

dr hab. Andrzej Przystalski
Balonowa 5/4
87-100 Toruń

Toruń 18.06.2015

Pan Andrzej Wnuk
Pełnomocnik Farma Wiatrowa Jeżewo Sp. z
o. o. ul. Nieszawska 63
87-720 Ciechocinek

W odpowiedzi na pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 10 marca br. (znak WOO.42.42.9.2014.JM.2) odnośnie warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej Jeżewo przedstawiam następujące wyjaśnienia:

Ad. 5.

a) żurawie nad przestrzenią oddziaływania planowanej turbiny zanotowano jedynie w okresie wędrówki wiosennej i jesiennej. Były to migrujące ptaki, przelatujące na pułapie ponad 200 m, znacznie przewyższającym wirniki turbin. Wykryta para ptaków, której lęgów nie można wykluczyć, zajmowała ponad 20 ha fragment podmokłości. Jej aktywność w ciągu sezonu lęgowego i po lęgach ograniczała się do tego podmokłego obszaru i podczas obserwacji zarówno na 2 punktach obserwacyjnych i 3 transektach, zlokalizowanych w przestrzeni bezpośredniego oddziaływania turbin nr 3 i 13 nie odnotowano ich obecności.

Wytyczne EU Guidance on wind energy development in accordance with the EU nature legislation European Union, 2011 Luxembourg (Publications Office of the European Union, 2011) dla żurawia wskazują jako największe zagrożenie utratę siedlisk, możliwość kolizji została określona jako potencjalna, a podatność na wystąpienie efektu skumulowanego jako małe lub nieznaczne ryzyko lub niekorzystny wpływ, ale nadal uwzględniany w ocenach.

Wskazana odległość odsunięcia turbiny nr 13 dotyczy granicy podmokłości, która rozległa jest w tym miejscu na około 200 m szerokości i 1,5 km długości, co dodatkowo buforuje oddziaływanie turbiny na obszarze bytowania żurawia.

b) Turbina nr 3 znajduje się w odległości około 800 m od stanowiska błotniaka stawowego. W strefie bezpośredniego oddziaływania turbiny nie ma żerowisk tego gatunku.

c) Turbina nr 9 odległa jest od stanowiska bociana białego o 1,0 km. Żerowiska bociana białego nie są położone w rejonie bezpośredniego oddziaływania tej turbiny.

d) Odsunięcie turbiny nr 12 od terenów podmokłych zwiększy dystans do stanowiska błotniaka stawowego do ponad 500 m. W strefie bezpośredniego oddziaływania turbiny nie ma żerowisk tego gatunku.


Wytyczne EU Guidance on wind energy development in accordance with the EU nature legislation European Union (2011) w przypadku błotniaka stawowego wskazują jako największe zagrożenie

utrata siedlisk, możliwość kolizji i podatność na wystąpienie efektu skumulowanego określono jako małe lub nieznaczne ryzyko lub niekorzystny wpływ, ale nadal uwzględniany w ocenach.

W celu ograniczenia negatywnego wpływu inwestycji m.in. na analizowane gatunki proponuje się wykorzystanie systemu DT Bird. Producent podaje, że system wykrywa w czasie rzeczywistym 86-96% wszystkich przelatujących ptaków w promieniu 150 m od turbiny wiatrowej, przy czym zakres detekcji wynosi od kilku m do 1,5 km. Każdy przelot jest nagrywany, co pozwala na identyfikację gatunków i analizę ich reakcji na turbinę.

DT Bird posiada również moduł odstraszenia połączony z funkcją zatrzymania turbiny w przypadku zaistnienia wysokiego ryzyka kolizji. Istnieje możliwość dostosowania funkcji zatrzymywania turbiny względem określonych grup ptaków: przelatujące stada, ptaki o różnych rozmiarach ciała.

Należy przyjąć, że zastosowanie DT Bird z proponowanymi przez producenta wszystkimi modułami powinno zminimalizować potencjalne ryzyko kolizji na obszarze działania projektowanej inwestycji.


/ Andrzej Przytalski /