



SAMORZĄDOWE KOLEGIUM
ODWOŁAWCZE
w BYDGOSZCZY

SKO-4220/17/16



Bydgoszcz, dnia 16 lutego 2016 r.

Wójt Gminy Jezewo

W związku z zakończeniem postępowania przed tut. Kolegium toczącego się na skutek zażalenia Pani Małgorzaty Knap i Pana Stanisława Knap na niezalatwienie sprawy w terminie, tj. nie wydanie postanowienia o odmowie dopuszczenia nowego dowodu w terminie określonym w art. 35 § 1 K.p.a., przez Wójta Gminy Jezewo w ramach toczącego się przed tym organem postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. Budowa farny Wiatrowej wraz z elementami infrastruktury technicznej niezbędnymi do prawidłowego funkcjonowania – znak: UG.6220.4.6.11.13.14.2015;

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy, działając na podstawie art. 49 K.p.a. w zw. z art. 74 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.), **uprzejmie prosi o obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty sposób zawiadomienie stron postępowania**, że organ odwoławczy postanowieniem z dnia 16 lutego 2016 r. nr SKO-4220/17/16 uznał zażalenie za nieuzasadnione.

Jednocześnie tut. Kolegium prosi o niezwłocznie powiadomienie o sposobie i formie przekazania powyższej informacji oraz o umożliwienie osobom zainteresowanym zapoznanie się z treścią wyżej wymienionego postanowienia.

Załącznik:

1. Postanowienie SKO-4220/17/16

Otrzymują:

1. Adresat
2. SKO a/a

PRZEWODNICZĄCY
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO
mgr Jerzy Jamiołkowski



SKO-4220/17/16

POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy w składzie orzekającym:

Przewodniczący - *Jerzy Jamiołkowski*
Członkowie - *Anna Folgier (spr.)*
- *Robert Opara*

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 lutego 2016 r. zażalenia Pani Małgorzaty Knap i Pana Stanisława Knapa z dnia 26 października 2015 r. na niezakończony w właściwym terminie przez Wójta Gminy Jeżewo;
na podstawie art. 1 ust. 1, art. 2, art. 17 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1659), art. 123 w zw. z art. 37 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23)

postanawia

- *uznać zażalenie za niezasadnione.*

UZASADNIENIE

Z akt sprawy wynika, że pismem z dnia 26 października 2015 r. Pani Małgorzata Knap i Pan Stanisław Knap wnieśli bezpośrednio do organu pierwszej instancji zażalenie na podstawie art. 37 K.p.a. na niezakończony w terminie. Skarżący wskazali, iż w dniu 14 września 2015 r. przekazali do Urzędu Gminy Jeżewo podanie w toczącej się sprawie dotyczącej wydania dla inwestora Farma wiatrowa Jeżewo Spółka z o.o. Ciechocinek decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia: Farma wiatrowa Jeżewo. Do dnia dzisiejszego organ nie zakończył ww. podania, bowiem w obowiązującym terminie nie udzielono żądanej informacji oraz nie rozstrzygnięto w formie postanowienia wniosku o przeprowadzenie nowego dowodu w sprawie – sporządzenie dodatkowego raportu oddziaływania na środowisko przez inny, niezależny od inwestora podmiot. Organ pierwszej instancji pismem z dnia 27 października 2015 r. udzielił odpowiedzi stronom, iż przedmiotowy raport podlegał sprawdzeniu i weryfikacji w wymaganym zakresie. Następnie zgodnie z procedurą przekazano go do organów opiniujących wraz z wnioskiem w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia. Organ wskazał, że w chwili obecnej następuje weryfikacja raportu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy. Z treścią dokumentów w sprawie można zapoznać się w Biuletynie Informacji Publicznej prowadzonym na stronie internetowej Urzędu Gminy. Zdaniem organu żądanie stron w zakresie ponownego sporządzenia raportu jest niezasadnione, gdyż trwa weryfikacja raportu przedłożonego przez inwestora. Wszelkie wnioski i uwagi stron postępowania oraz społeczeństwa będą rozpatrzone po opracowaniu kompletnego raportu i wydaniu opinii przez RDOŚ w Bydgoszczy.

Pani Małgorzata Knap i Pan Stanisław Knap w uzupełnieniu zażalenia z dnia 26 października 2015 r., pismem z dnia 13 listopada 2015 r. wskazali, iż nadal organ pierwszoinstancyjny nie wypowiedział się w formalny sposób w kwestii przeprowadzenia nowego dowodu w sprawie. Skarżący wnieśli o skierowanie zażalenia do organu nadrzędnego. W odpowiedzi na powyższe Wójt Gminy Jezewo w piśmie z dnia 30 listopada 2015 r. uznał zarzuty stron za niezasadne. W szczególności, w ocenie organu termin rozpatrzenia sprawy został zachowany. Również nie ma podstaw do wniesienia zażalenia, ponieważ postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest w toku, obecnie trwa ustalanie środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia „Budowa Farny Wiatrowej Jezewo wraz z elementami infrastruktury technicznej niezbędnymi do prawidłowego jej funkcjonowania”.

Skarżący pismem z dnia 18 stycznia 2016 r. wnieśli do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy zażalenie na niezakończony w właściwym trybie i terminie. W uzasadnieniu podniesiono, że do dnia dzisiejszego organ nie zakończył wniosku o przeprowadzenie nowego dowodu w sprawie, tj. w formie postanowienia o odmowie przeprowadzenia dowodu, czym naruszył art. 35 § K.p.a.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy w wyniku rozpoznania zażalenia, stwierdza co następuje.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że Pani Małgorzata Knap i Pan Stanisław Knap pismem z dnia 26 października 2015 r. wnieśli zażalenie na niezakończony w terminie przez Wójta Gminy Jezewo poprzez niewydanie postanowienia w przedmiocie przeprowadzenia wnioskowanego dowodu sporządzenia dodatkowego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przez niezależny od inwestora podmiot. Zażalenie powyższe zostało uzupełnione pismem z dnia 13 listopada 2015 r. Następnie strony ponownie pismem z dnia 18 stycznia 2016 r. wnieśli zażalenie w trybie art. 37 § 1 K.p.a. wprost do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy, podtrzymując dotychczasowe wnioski.

Tut. Kolegium stwierdza, że strony pismem z dnia 26 października 2015 r. złożyły w organie pierwszej instancji zażalenie na niezakończony w terminie. Ponieważ zażalenie na niezakończony w terminie lub na przewlekłość postępowania, którego skutkiem jest uruchomienie działania nadzorczego organu wyższego stopnia (W. Dawidowicz, *Postępowanie administracyjne*, 1983, s. 160), wnosi się bezpośrednio do tego organu, obowiązkiem organu pierwszej instancji było przekazanie tego zażalenia do rozpatrzenia według właściwości organowi odwoławczemu. Obowiązkiem temu organ pierwszoinstancyjny uchybił. Zatem na tym etapie sprawy, przedmiotem rozpatrzenia przez tut. Kolegium winno być zażalenie z dnia 26 października 2015 r., uzupełnione pismem z dnia 13 listopada 2015 r. Tym samym również pismo z dnia 18 stycznia 2016 r. skierowane bezpośrednio do tut. Kolegium należy potraktować jako uzupełnienie zażalenia z dnia 26 października 2015 r., a nie jako nowe zażalenie wniesione w tej samej sprawie, gdyż dotyczy tego samego przedmiotu.

Zgodnie z art. 35 § 1 - 3 K.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. O każdym przypadku niezakończony w terminie określonym w art. 35 lub

w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu (art. 36 K.p.a.).

Z kolei w myśl art. 37 § 1 K.p.a. na niezakończony w terminie określonym w art. 35, w przepisach szczególnych, ustalonym w myśl art. 36 lub na przewlekłe prowadzenie postępowania stronie służy zażalenie do organu wyższego stopnia, a jeżeli nie ma takiego organu - wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.

Przez niezakończony w terminie należy rozumieć istniejący obiektywnie stan niewydania decyzji pomimo upływu terminu załatwienia sprawy - niezależnie od przyczyny przekroczenia terminu oraz niezależnie od tego, czy jest to termin ustawowy, czy wyznaczony przez organ administracji (por. uzasadnienie uchwały siedmiu sędziów NSA z dnia 25 listopada 2013 r., opubl. Lexis.pl nr 8092154). Natomiast pojęcie bezczynności organu jest pojęciem szerszym od pojęcia niezakończony w terminie, ponieważ odnosi się nie tylko do przekroczenia terminu załatwienia sprawy, ale również do kwestii istnienia normy ustawowej zobowiązującej i równocześnie upoważniającej organ do działania (zob. wyrok NSA z dnia 17 czerwca 2010 r., opubl. LexisNexis nr 2334508). Zatem organ administracji publicznej pozostaje w bezczynności w każdym przypadku niezakończony w terminie określonym w art. 35 K.p.a., jeżeli nie dopełnił czynności określonych w art. 36 K.p.a. lub nie podjął innych działań wynikających z przepisów procesowych mających na celu usunięcie przeszkody w wydaniu decyzji. Dla dopuszczalności zażalenia na bezczynność nie ma przy tym znaczenia fakt, z jakich powodów dany akt administracyjny nie został podjęty, a w szczególności czy bezczynność organu została spowodowana zawinoną lub też niezawinoną opieszałością organu w jego podjęciu (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 9 marca 2011 r., sygn. akt II SAB/Bd 49/2010, opubl. Lexis.pl nr 3937335).

W realiach niniejszej sprawy, z treści zażalenia (oraz pism uzupełniających) wynika, że intencją skarżących jest zakwestionowanie przebiegu postępowania administracyjnego w zakresie gromadzenia i oceny materiału dowodowego. Strony złożyły bowiem wniosek o przeprowadzenie nowego dowodu w sprawie w postaci sporządzenia raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Oczekują jednocześnie, że w przypadku odmowy uwzględnienia ww. wniosku organ pierwszej instancji wyda stosowne postanowienie w terminie określonym w art. 35 § 1 K.p.a.

W myśl art. 78 § 1 K.p.a. żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Organ administracji publicznej może nie uwzględnić żądania (§ 1), które nie zostało zgłoszone w toku przeprowadzania dowodów lub w czasie rozprawy, jeżeli żądanie to dotyczy okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami, chyba że mają one znaczenie dla sprawy (art. 78 § 2 K.p.a.). Dopiero na podstawie całokształtu materiału dowodowego organ administracji publicznej ocenia, czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 K.p.a.).

Należy podkreślić, że to organ administracji jest gospodarzem prowadzonego postępowania, a co za tym idzie ocenia według własnego uznania, czy dana okoliczność ma znaczenie dla sprawy. Przepisy kodeksu postępowania administracyjnego nie przewidują możliwości zaskarżenia rozstrzygnięć dowodowych organu. Zatem, jedyną drogą zakwestionowania sposobu prowadzenia przez ten organ postępowania dowodowego jest podniesienie stosownego zarzutu w odwołaniu od rozstrzygnięcia pierwszoinstancyjnego (w sprawie niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach). Nie ma natomiast prawnej możliwości wyegzekwowania od organu uwzględnienia wniosku dowodowego, czy wydania postanowienia o odmowie dopuszczenia dowodu. Skoro tak, to w tym zakresie nie przysługuje również zażalenie na sposób prowadzenia przez organ, czy też przebieg postępowania administracyjnego.

Co prawda w ocenie tut. Kolegium organ powinien był wydać stosowne postanowienie o odmowie uwzględnienia żądania skarżących o dopuszczenie dowodu, gdyż wynika to z art. 78 § 2 K.p.a., zgodnie z którym organ może w każdym stadium postępowania zmienić, uzupełnić lub uchylić swoje postanowienie dotyczące przeprowadzenia dowodu. Jednak zauważyć trzeba, że ewentualne postanowienie wydane przez organ w tym zakresie zaliczane jest do grupy postanowień nierozstrzygujących o istocie sprawy ani niekończących postępowania, a także jest to postanowienie, na które nie służy stronie zażalenie. Bowierni ustawa Kodeks postępowania administracyjnego przewiduje, że na wydane w toku postępowania postanowienia służy stronie zażalenie, tylko wtedy, gdy kodeks tak stanowi (art. 141 § 1 K.p.a.). Skoro żaden przepis kodeksu nie przewiduje możliwości zaskarżenia postanowień o charakterze dowodowym, to tym samym niewydanie takiego postanowienia również nie podlega zaskarżeniu.

Raz jeszcze Kolegium podkreśla, że jedyną drogą kwestionowania przez skarżących sposobu prowadzenia przez Wójta Gminy Jeżewo postępowania dowodowego jest podniesienie stosownego zarzutu w odwołaniu od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Reasumując, właściwy organ wydaje postanowienie również w wypadku, gdy uznaje zażalenie za nieuzasadnione (wyrok NSA w Warszawie z dnia 12 kwietnia 2001 r., IV SA 1866/00, ONSA 2002, nr 4, poz. 144). W razie negatywnego załatwienia zażalenia stanowisko organu powinno ograniczać się wyłącznie do kwestii niezasadności zażalenia i przybrać w sentencji odpowiednią do tego formułę, bez względu na przyczyny jego nieuwzględnienia. Brak jest bowiem podstaw prawnych do stwierdzenia przez organ w oparciu o art. 134 K.p.a. niedopuszczalności zażalenia wniesionego na niezacławienie sprawy w terminie przez organ I instancji (wyrok WSA w Opolu z dnia 27 lipca 2009 r.m sygn akt II SA/Op 169/09, opubl. <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

Mając na uwadze powyższe Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy orzekło jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne.

Na postanowienie nie przysługuje stronie zażalenie, ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

Otrzymują:

1. Pani Małgorzata Knap
ul. Lubinowa 41
85-415 Bydgoszcz
2. Pan Stanisław Knap
ul. Lubinowa 41
85-415 Bydgoszcz
3. Pozostałe strony przez obwieszczenie
- ④ Wójt Gminy Jeżewo
5. SKO a/a

Skład orzekający:

Przewodniczący

Członek

Członek

