

Jeżewo dnia 29.07.2016 rok

UG.6220.3.2016

## POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 63 ust. 1 i 2 oraz ust. 3 i 4, art. 64 ust.1, art. 65 ust. 1,2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ( Dz. U. z 2016, poz. 353 ze zmianami) oraz § 3 ust. 1 pkt. 60 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko ( Dz. U. Nr 213, poz. 1397 z późniejszymi zmianami) zgodnie z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks Postępowania Administracyjnego ( t.j. Dz. U. z 2016 roku, poz. 23 ze zmianami)

## W Ó J T G M I N Y J E Ż E W O

po rozpatrzeniu wniosku: Powiatowego Zarządu Dróg w Świeciu, ul. Gen. Józefa Hallera 9, 86 - 100 Świecie, dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn: „**Przebudowa drogi powiatowej nr 1249C Jeżewo-Piskarki-Sulnowo**”, zlokalizowanej w Gminie Jeżewo, w obrębach ewidencyjnych: Jeżewo, Taszewskie Pole, Lipienki i Piskarki oraz w Gminie Świecie, w obrębach ewidencyjnych: Czaple i Sulnowo na działkach ewidencyjnych o numerach wymienionych w załączniku nr do niniejszego postanowienia, który stanowi jego integralną część.

po uzyskaniu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świeciu

### p o s t a n a w i a:

stwierdzić, że dla wyżej wymienionego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

### Uzasadnienie

Wnioskodawca **Powiatowy Zarząd Dróg w Świeciu ul. Gen. Józefa Hallera 9, 86-100 Świecie** złożył w tutejszym urzędzie w dniu 19.04.2016 roku, wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Planowane przedsięwzięcie obejmuje:

Przebudowę istniejącej drogi powiatowej nr 1249C o przebiegu Jeżewo – Piskarki-Sulnowo.

Początek opracowania znajduje się w miejscowości Jeżewo w obrębie skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 272. Zakończenie przedsięwzięcia zlokalizowane jest w miejscowości Sulnowo w sąsiedztwie skrzyżowania typu „rondo” z drogą wojewódzką nr 239. Długość odcinka objętego przebudową wyniesie około 9 km.

Długość odcinka na terenie gminy Jeżewo wynosi 4,845 km, natomiast na terenie gminy Świecie 4,155 km.

Projektowane przedsięwzięcie jest zlokalizowane na terenie Gminy Jeżewo i Gminy Świecie.

Przedsięwzięcie projektowane w zakresie technologii wykonania obejmuje założenie i osiągnięcie następujących parametrów technicznych:

- długość odcinka ok 9,0 km,
- klasa drogi Z (zbiorcza),
- kategoria ruchu – KR 2,

- prędkość projektowa 40 km/h,
- szerokość jezdni 5,50 m z lokalnymi przewężeniami.
- szerokość chodników-2,15m
- szerokość poboczy.

Zakres przedsięwzięcia obejmuje wykonanie następujących prac:

- rozbiórka elementów dróg,
- wycinka kolidujących drzew,
- wycinka krzewów ograniczających widoczność,
- przebudowa istniejących przepustów,
- przebudowa istniejących skrzyżowań,
- wzmocnienie istniejących skarp nasypów,
- wykonanie robót ziemnych,
- wykonanie korytowania pod poszerzenie na wskazanych odcinkach drogi,
- wykonanie frezowania istniejącej nawierzchni bitumicznej,
- wyprofilowanie i zagęszczenie podłoża,
- wykonanie warstwy odsączającej z piasku,
- wykonanie warstwy z gruntu stabilizowanego cementem  $R_m=2,5\text{Mpa}$ ,
- wykonanie podbudowy z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie 0/31,5 mm lub w innej technologii np. podbudowy z mieszanki mineralno-cementowo-emulsyjnej (MCE),
- wykonanie nawierzchni istniejących zjazdów z betonu asfaltowego lub z betonowej kostki brukowej,
- wykonanie odcinków nawierzchni chodnika z betonowej kostki brukowej,
- wykonanie miejsc postojowych przy cmentarzu w miejscowości Jeżewo,
- wykonanie nawierzchni jezdni z mieszanki mastyksowo-grysowej (SMA),
- wykonanie wysp dzielących (tzw. azyli) na przejściach dla pieszych,
- wykonanie wysp dzielących poprzedzających wjazd do obszaru zabudowanego,
- wykonanie przystanków autobusowych z peronem,
- wykonanie obustronnych poboczy z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie,
- wykonanie oznakowania poziomego i pionowego,
- wykonanie elementów bezpieczeństwa ruchu (w tym bariero-poręczy dla pieszych),
- wykonanie doświetlenia przejścia dla pieszych (modernizacja oświetlenia istniejącego bądź budowa lampy ulicznej OZE)
- w uzasadnionych przypadkach wykonanie lub modernizacja oświetlenia ulicznego,
- regulacja istniejących zaworów wodociągowych, studni telekomunikacyjnych i kanalizacyjnych,
- poprawa odwodnienia w miejscowości Jeżewo,
- renowacja rowów przydrożnych,
- wykonanie robót wykończeniowych
- wykonanie odwodnień powierzchniowych dla wód opadowych za pośrednictwem spadków poprzecznych i podłużnych do istniejących rowów przydrożnych;

Łączna powierzchnia jezdni przewidziana do przebudowy z mas bitumicznych wynosi ok. 50000m<sup>2</sup>, a powierzchnia chodników, zatok autobusowych i inne utwardzenia z kostki betonowej wynosi ok. 3000m<sup>2</sup>.

Na przeważającym odcinku prace polegać będą na ułożeniu nowej konstrukcji jezdni, utwardzeniu oraz korekcie poboczy gruntowych. Poszerzenie jezdni planuje się wykonać w miejscach wskazanych przez Inwestora tj. Powiatowy Zarząd Dróg w Świeciu (łuki, miejsca zniszczone przez przełomy). W bezpośrednim sąsiedztwie drogi rosną drzewa liściaste oraz krzewy. W ramach inwestycji planuje się wycinkę drzew i krzewów w minimalnym rozmiarze w miejscach poszerzeń i ograniczonej widoczności. Wycinka taka zostanie przeprowadzona poza okresem lęgowym ptaków.

Planowana do przebudowy droga przebiega głównie pośród pól uprawnych, a na terenie miejscowości Jeżewo wzdłuż zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej. Poza miejscowością Jeżewo dominuje zabudowa zagrodowa.

Projektowane przedsięwzięcie jest zlokalizowane na terenie Gminy Jeżewo i Gminy Świecie.

Planowana do przebudowy droga przebiega w miejscowości Jeżewo, w terenach zabudowy mieszkaniowej, a na pozostałym odcinku przebiega w terenach upraw rolniczych, gdzie występuje istniejąca zabudowa zagrodowa, siedliskowa i pola uprawne.

W miejscu projektowanego przedsięwzięcia istnieje droga o nawierzchni bitumicznej o złym stanie technicznym, zdeformowana, z licznymi dziurami i wybojami oraz spękaniem.

Realizacja przedsięwzięcia ma na celu polepszenie własności użytkowych drogi, zwiększenie bezpieczeństwa ruchu oraz płynności ruchu pojazdów.

W zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia określonym w granicach działki inwestora- na podstawie dokumentacji, nie występują obiekty zamieszkania ludności i miejsca dostępne dla ludności.

Najbliżej położone istniejące obiekty zabudowy mieszkaniowej występują w odległości ok. 3 m od lokalizacji planowanego przedsięwzięcia.

Działki ewidencyjne na których zlokalizowano przedsięwzięcie nie są objęte aktualnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Planowane przedsięwzięcie nie jest położone na obszarze specjalnej ochrony ptaków NATURA 2000.

Do wniosku o wydanie decyzji załączono kartę informacyjną przedsięwzięcia, wypis z rejestru gruntów wraz z mapą sytuacyjno-wysokościową w skali 1:5000 obejmującą przewidywany teren na którym realizowane będzie przedsięwzięcie oraz obejmującą obszar na które będzie oddziaływać.

Załączono też informację Wójta Gminy Jeżewo z planu zagospodarowania przestrzennego, w której podano, że działki wchodzące w skład pasa drogowego drogi powiatowej nr 1249C Jeżewo-Piskarki – Sulnowo na terenie Gminy Jeżewo nie są objęte miejscowym planem zagospodarowania. Natomiast w Studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jeżewo (Uchwała nr XIV/103/2012 Rady Gminy Jeżewo z dnia 28 marca 2012 roku) przedmiotowe działki znajdują się w strefie głównej B- rolniczo- osadniczej, w strefach funkcjonalnych B1A-rolniczo –osadniczej oraz w niewielkim fragmencie strefy B2B- ekologiczno-rolniczej. Na trasie pasa drogowego tej drogi wskazana jest strefa ochrony konserwatorskiej „B”( zespół wiejski i cmentarz parafialny w Jeżewie) oraz w jednym miejscu strefa ochrony archeologicznej „W”.

Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach został umieszczony w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie, prowadzonym na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Jeżewo, w zakładce wszczęcie postępowania – ochrona środowiska.

Zgodnie z przepisami obowiązującego prawa, w tym ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego ( t.j. Dz. U. z 2016 rok, poz. 23 ze zmianami ) informację o wszczęciu niniejszego postępowania w przedmiotowej sprawie oraz o zamieszczeniu wniosku w publicznie dostępnym wykazie, podano do publicznej wiadomości drogą obwieszczenia Wójta Gminy Jeżewo, pismo nr UG.6220.3.2016 z dnia 17.05.2016 roku, które przesłano stronom postępowania oraz udostępniono na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy Jeżewo i Urzędu Miasta i Gminy Świecie oraz wywieszono na tablicy Urzędu Gminy Jeżewo, a także na tablicach ogłoszeń w sołectwach Jeżewo, Taszewskie Pole, Piskarki w Gminie Jeżewo i na tablicy ogłoszeń sołectwa Czaple i Sulnowo w Gminie Świecie.

W związku z położeniem planowanej inwestycji na terenie również na terenie gminy Świecie, organ prowadzący postępowanie wystąpił pismem znak: 6220.3.2016 z dnia 17.05.2016 roku do Burmistrza Miasta i Gminy Świecie w sprawie podania informacji o przeznaczeniu działek objętych tym przedsięwzięciem w planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Świecie.

Zgodnie z treścią pisma Burmistrza Miasta i Gminy Świecie, nr BAGiGG.6727.147.2016 z dnia 08.062016 roku i zapisami planu zagospodarowania przestrzennego gminy Świecie przeznaczenie działek objętych inwestycją na terenie gminy Świecie jest następujące:

Gmina	Obręb	Jednostka bilansowa	Numer działki	Funkcja terenu	Nazwa planu
1.	2.	3.	4.	5.	6.
Świecie	Dziki	Nie dotyczy	4/1, 4/2, 5/1, 5/2, 6/3, 7/1, 7/2, 8/1, 8/6, 10/4, 10/5, 10/11, 11/2, 17/1, 17/2, 17/3 (część), 18/1, 18/2, 18/3, 18/4, 18/5, 18/6, 20/3, 21/1, 25/3 (część), 26/3, 26/4 (część), 27/4, 29 (część), 30/1 (część), 31 (część), 33/4, 34/6, 77/1.	Nie dotyczy.	Nieruchomości nie są objęte obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.
Świecie	Dziki	6IT-KS/K-DZ	17/3 (część).	Teren przeznaczony pod: – realizację rurociągów kanalizacji sanitarnej wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami (np. przepompownie ścieków), – lokalizację innej infrastruktury technicznej, – poszerzenie istniejących dróg powiatowych do parametrów dróg zbiorczych.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obejmujący tereny przeznaczone pod budowę rurociągów kanalizacji ściekowej wraz z przepompowniami we wsiach Skarszewo, Dziki, Sulnowo, Sulnówko, uchwalony Uchwałą Nr 369/01 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 30 sierpnia 2001 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj. – Pom. Nr 2, poz. 49 z dnia 22 stycznia 2002 r.).
		7IT-KS/K-DL	25/3 (część), 30/1 (część), 31 (część).	Teren przeznaczony pod: – realizację rurociągów kanalizacji sanitarnej wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami (np. przepompownie ścieków), – lokalizację innej infrastruktury technicznej, – poszerzenie istniejących dróg gminnych do parametrów dróg lokalnych.	
		5IT-KS/K-DZ	26/4 (część), 29 (część).	Teren przeznaczony pod: – realizację rurociągów kanalizacji sanitarnej wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami (np. przepompownie ścieków), – lokalizację innej infrastruktury technicznej, – poszerzenie istniejących dróg powiatowych do parametrów dróg zbiorczych.	
		8IT-KS/K-DL	31 (część).	Teren przeznaczony pod: – realizację rurociągów kanalizacji sanitarnej wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami (np. przepompownie ścieków), – lokalizację innej infrastruktury technicznej, – poszerzenie istniejących dróg gminnych do parametrów dróg lokalnych.	

1.	2.	3.	4.	5.	6.
Świecie	Ernestowo	Nie dotyczy	1/1, 1/2, 1/7, 2/1 (część), 2/2, 3/1, 3/2, 3/5, 4/1 (część), 4/2 (część), 4/3, 4/4, 4/5, 4/6, 4/7, 5/1, 6/1, 10/1, 10/2 (część), 53/1, 53/3, 53/4 (część), 55/1 (część), 55/2, 55/4, 56/1 (część), 56/3 (część), 56/4, 57/1 (część), 57/3 (część), 68, 69.	Nie dotyczy.	Nieruchomości nie są objęte obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.
		Świecie	Ernestowo	6 IT-KSt	2/1 (część), 4/1 (część), 4/2 (część), 10/2 (część), 53/4 (część), 57/3 (część).
18 IT-KS	53/4 (część).			Teren przeznaczony pod pas technologiczny budowy kolektora przesyłowego grawitacyjnego ścieków sanitarnych. Lokalizacja w liniach rozgraniczających dróg projektowanej infrastruktury technicznej wymaga każdorazowo uzgodnienia z Zarządcą drogi.	
2 IT-PW	53/4 (część).			Teren przeznaczony pod projektowaną przepompownię ścieków sanitarnych. Lokalizacja w liniach rozgraniczających dróg projektowanej infrastruktury technicznej wymaga każdorazowo uzgodnienia z Zarządcą drogi.	
9 IT-KSt	53/4 (część).			Teren przeznaczony pod pasy technologiczne budowy kolektora przesyłowego tłoczonych ścieków sanitarnych. Lokalizacja w liniach rozgraniczających dróg projektowanej infrastruktury technicznej wymaga każdorazowo uzgodnienia z Zarządcą drogi.	
16 IT-KS	53/4 (część).			Teren przeznaczony pod pas technologiczny budowy kolektora przesyłowego grawitacyjnego ścieków sanitarnych. Lokalizacja w liniach rozgraniczających dróg projektowanej infrastruktury technicznej wymaga każdorazowo uzgodnienia z Zarządcą drogi.	
5 IT-KSt	55/1 (część), 56/1 (część).			Teren przeznaczony pod pasy technologiczne budowy kolektora przesyłowego tłoczonych ścieków sanitarnych. Lokalizacja w liniach rozgraniczających dróg projektowanej infrastruktury technicznej wymaga każdorazowo uzgodnienia z Zarządcą drogi.	
5a IT-KSt	55/1 (część), 56/1 (część), 57/1 (część).			Teren przeznaczony pod pasy technologiczne budowy kolektora przesyłowego tłoczonych ścieków sanitarnych. Lokalizacja w liniach rozgraniczających dróg projektowanej infrastruktury technicznej wymaga każdorazowo uzgodnienia z Zarządcą drogi.	
1 IT-PW	56/1 (część), 56/3 (część), 57/1 (część).			Teren przeznaczony pod projektowaną przepompownię ścieków sanitarnych. Lokalizacja w liniach rozgraniczających dróg projektowanej infrastruktury technicznej wymaga każdorazowo uzgodnienia z Zarządcą drogi.	

1.	2.	3.	4.	5.	6.
Świecie	Sulnowo	D1 KDZ	8/30, 8/35 (część), 55/1, 73/1.	Przeznaczenie terenu: teren komunikacji – droga publiczna, zbiorcza.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wsi Sulnowo, uchwalony Uchwałą Nr 357/10 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 4 listopada 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Kujawsko – Pomorskiego Nr 62, poz. 429 z dnia 14 marca 2011 r.).
		D2 KDD	8/34 (część).	Przeznaczenie terenu: teren komunikacji – droga publiczna, dojazdowa.	
		D5 KDW	8/34 (część), 8/35 (część).	Przeznaczenie terenu: teren komunikacji – droga wewnętrzna.	

Zgodnie z §3ust.1 pkt. 60 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 roku, Nr 213, poz. 1397 ze zmianami) niniejsza inwestycja została zaliczona do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być wymagana.

Zgodnie z procedurą Wójt Gminy Jeżewo pismem nr UG. 6220.3.2.2016 z dnia 22.06.2016 roku wystąpił o wyrażenie opinii do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w postanowieniu nr WOO.4240.553.2016.DM z dnia 30 czerwca 2016 roku wezwał do uzupełnienia danych w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia w następującym zakresie: cyt.”

1. Przedstawienie informacji, z uwagi na przebieg przedmiotowej drogi w sąsiedztwie wielu zbiorników wodnych (w tym jeziora Jeżewko) oraz terenów podmokłych, na temat występowania w zasięgu oddziaływania inwestycji siedlisk chronionych gatunków, w szczególności płazów oraz określenie, czy przez analizowany pas drogowy przebiegają szlaki ich migracji. Należy także podać źródło powyższych informacji, a w przypadku przeprowadzenia wizji terenowych – ich termin oraz metodykę, które powinny uwzględniać biologię gatunków.
2. Zakres działań minimalizujących lub zabezpieczających, przewidywanych w trakcie organizacji i realizacji prac (np. tymczasowe wyгородzenie terenu prac w pobliżu siedlisk płazów, budowa przejść dla zwierząt w miejscach, gdzie szlaki wędrówek przecinają drogę), w przypadku stwierdzenia występowania siedlisk lub tras migracji płazów.
3. Wyjaśnienie, czy w miejscu przecięcia się cieku (dz. nr 55/7 i 57/3, obręb Ernestowo) z planowanym do przebudowy pasem drogowym (dz. nr 56/1 i 53/1, obręb Ernestowo) występuje drożny przepust oraz czy przewiduje się jego przebudowę. W przypadku wykonywania prac związanych z przebudową przepustu, należy wyjaśnić, czy przyjęte parametry urządzenia będą umożliwiać swobodną migrację płazów. W sytuacji braku przepustu pozwalającego na wędrówkę tych zwierząt, należy przeanalizować możliwość wprowadzenia urządzenia o konstrukcji i parametrach zapewniających swobodną migrację płazów wzdłuż cieku.
4. Przedstawienie informacji (w związku z planowaną wycinką drzew i krzewów):

- a) na temat ilości oraz gatunków drzew i krzewów przeznaczonych do usunięcia, ich stanu zdrowotnego, obwodów pni na wysokości 1,3 m, istniejących dziupli oraz próchnowisk,
  - b) dotyczących występowania siedlisk lęgowych ptaków, jak również gatunków chronionych roślin i zwierząt, w tym owadów (pachnicy dębowej) oraz porostów w obrębie drzewostanu wyznaczonego do usunięcia. W przypadku stwierdzenia ich obecności, należy wskazać działania minimalizujące skalę zniszczenia, kompensujące straty oraz alternatywny wariant inwestycji, eliminujący zagrożenie niszczenia stanowisk występowania chronionych gatunków,
  - c) na temat planowanych nasadzeń zastępczych, w tym określenie ilości, lokalizacji oraz składu gatunkowego nasadzeń, przy czym zaleca się stosowanie gatunków rodzimych.
5. Zakres przewidywanych działań mających na celu zabezpieczenie przed uszkodzeniami mechanicznymi drzew i krzewów niepodlegających wycince, a znajdujących się w zasięgu oddziaływania prowadzonych prac.
  6. Wskazanie planowanej lokalizacji zaplecza budowlanego (należy unikać urządzania go na łąkach, pastwiskach lub w pobliżu cieków i zbiorników wodnych, będących m.in. potencjalnymi siedliskami gatunków chronionych).
  7. Podanie szerokości poboczy, chodników.
  8. Przewidywane ilości wykorzystywanej wody, surowców, materiałów, paliw oraz energii.
  9. Określenie oraz przeanalizowanie wpływu zamierzenia na jednolite części wód powierzchniowych i podziemnych, zwłaszcza zidentyfikowanie elementów jakości dla klasyfikacji stanu ilościowego oraz stanu chemicznego wód podziemnych, stanu/potencjału ekologicznego i stanu chemicznego wód powierzchniowych zgodnie z rozporządzeniami:
    - a) Ministra Środowiska z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 85),
    - b) Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych (Dz. U. Nr 258, poz. 1549),na które zamierzenie może mieć wpływ, a tym samym przeanalizowanie, czy zarówno etap realizacji, jak i eksploatacji może spowodować ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza.
  10. Przedstawienie skumulowanego oddziaływania planowanego zamierzenia na poszczególne elementy środowiska, w tym przeanalizowanie powiązań między innymi inwestycjami, w szczególności możliwości kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na tym samym obszarze.
  11. Oddziaływanie na klimat i jego zmiany (mitygacja – łagodzenie zmian klimatu) oraz wpływ klimatu i jego zmian na przedsięwzięcie (adaptacja do zmian klimatu), na wszystkich etapach procesu inwestycyjnego. W związku z powyższym, w dokumentacji konieczne jest opisanie bezpośredniej emisji gazów cieplarnianych, powodowanych przez transport, a także przedstawienie działań ograniczających tą emisję. Ponadto, należy przeanalizować możliwe do zastosowania działania wpływające na łagodzenie zmian klimatu, np. zwiększanie efektywnego wykorzystania energii, w tym: stosowanie energooszczędnych technik i technologii, możliwe wykorzystanie odnawialnych źródeł energii, odpowiednią organizację transportu, ochronę zieleni znajdującej się na terenie inwestycji, a także działań związanych z adaptacją do zmian klimatu, np. stosowanie: procesów i materiałów oszczędzających wodę, ognioodpornych materiałów budowlanych, itp.

Jednocześnie informuję, iż na stronie internetowej klimada.mos.gov.pl dostępny jest „Poradnik przygotowania inwestycji z uwzględnieniem zmian klimatu, ich łagodzenia i przystosowania do tych zmian oraz odporności na klęski żywiołowe”, opracowany przez Ministerstwo Środowiska. Powyższy dokument zawiera zbiór zasad, wskazówek jak i również metodologię obliczeń uwzględniającą zagadnienia klimatyczne w procesie przygotowania projektów inwestycyjnych.

W imieniu Wnioskodawcy – Inwestora, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa odpowiedzi i wyjaśnień udzielił Pan Maciej Wojnowski projektant tego zamierzenia, pismem z dnia 11.07.2016 r. z dnia 27.07.2016 roku.

Po otrzymaniu wszystkich uzupełnień i wyjaśnień Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wyraził opinię, że cyt. „ dla przedsięwzięcia pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 1249C Jeżewo-Piskarki-Sulnowo realizowanego na działkach wskazanych we wniosku, nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko” k.cyt.

Zgodnie z przepisami prawa w tym zakresie organ prowadzący postępowanie wystąpił także o opinię w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świeciu ( pismo nr UG.6220. 3.2. 2016 z dnia 22.06.2016 roku).

W postanowieniu nr N.NZ-4200-84/16 z dnia 06.07.2016 roku Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny wyraził stanowisko, że istnieje nie konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W ocenie zagrożeń związanych z realizacją przedsięwzięcia i przesłanek określonych w obowiązujących przepisach prawa w tym zakresie uznano, że zamierzenie nie spowoduje dodatkowych emisji zanieczyszczeń do środowiska zarówno w trakcie realizacji jak i eksploatacji.

Zaproponowany przez inwestora wariant realizacji przedsięwzięcia także należy uznać za najbardziej korzystny dla środowiska ponieważ spowoduje obniżenie poziomu hałasu komunikacyjnego oraz zmniejszenie emisji spalin w związku z ułożeniem nowej nawierzchni. Ponadto nie zachodzi żadna zmiana w zakresie zagospodarowania terenu ponieważ planowana przebudowa zawiera się w istniejącym pasie drogowym.

Poprzez realizację przedsięwzięcia w ramach którego przewidziano poszerzenie jezdni, budowę zatok autobusowych i peronów, nastąpi poprawa warunków jazdy oraz bezpieczeństwo na drodze jak i bezpieczeństwo pieszych.

Z uwagi na fakt lokalizacji przedsięwzięcia w istniejącym pasie drogowym nie będzie następować ingerencja w cenne siedliska przyrodnicze oraz nie będą występować przeobrażenia krajobrazowe bądź kulturowe.

W projekcie planowanego zmierzania przewiduje się co prawda wycinkę 48 szt. drzew ale są to drzewa konieczne do wycinki, które kolidują z projektowanymi pracami.

Wycinka zostanie zrealizowana pod nadzorem przyrodniczym, poza okresem lęgowym ptaków (który przypada od 1 marca do 31 sierpnia).

W drzewach przeznaczonych do wycinki nie stwierdzono występowania chronionych gatunków porostów, gniazd ptasich oraz siedlisk pachnicy dębowej. Jednak z uwagi na obwody pni drzew przeznaczonych do usunięcia i istniejące dziuple, w sytuacji stwierdzenia obecności pachnicy dębowej lub innych gatunków chronionych, należy, zgodnie z art. 56 ww. ustawy o ochronie przyrody, uzyskać stosowną decyzję zezwalającą na odstępstwa od obowiązujących zakazów względem gatunków objętych ochroną. Inwestor zaplanował wykonanie nasadzeń zastępczych w pasie przebudowywanej drogi, stosując gatunki rodzime. Materiał wykorzystany do nasadzeń powinien posiadać dobrze wykształconą bryłę

korzeniową. Drzewa nieprzeznaczone do wycinki, a znajdujące się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia zostaną natomiast zabezpieczone przed uszkodzeniem lub zniszczeniem.

Zgodnie z informacjami przedłożonymi przez Inwestora, podczas systematycznych kontroli stanu technicznego analizowanej drogi i jej otoczenia (wykonywanych przez Powiatowy Zarząd Dróg w Świeciu co najmniej raz w miesiącu) nie obserwowano wkraczania płazów na jezdnię i ich śmiertelności.

Wycinka tych drzew nie spowoduje przerwania ciągłości istniejących szpalerów drzew przy tej drodze.

Na podstawie oględzin drzew przeznaczonych do wycinki nie stwierdzono na nich występowania chronionych gatunków zwierząt i roślin ani też jakichkolwiek gniazd ptasich.

W trakcie realizacji mogą wystąpić emisje hałasu do środowiska, związane z pracą sprzętu budowanego i transportu ale prace będą prowadzone tylko w godzinach od 6<sup>00</sup>-22<sup>00</sup>. Uciążliwości te będą miały charakter okresowy i po zakończeniu prac ustąpią całkowicie.

Po zrealizowaniu zadania również nie nastąpi zwiększenie natężenia ruchu i hałasu ponieważ jest to zamierzenie istniejące.

Zakres planowanych do wykonania prac nie spowoduje również naruszenia lub niszczenia cennych siedlisk przyrodniczych, terenów leśnych bądź obszarów wodno-błotnych. Na podstawie wizji terenowych pomimo występowania niewielkich zbiorników wodnych, nie stwierdzono wzmożonego występowania migracji płazów w miejscu lokalizacji zamierzenia.

W związku z realizacją przedsięwzięcia nie wystąpi naruszenie lokalnych warunków wodnych i zmiana sposobu odwodnienia drogi – tak jak dotychczas będą wykonane powierzchniowe spadki poprzeczne i podłużne z odprowadzeniem wód opadowych do gruntu.

Realizacja prac nie będzie powodować niszczenia zadrzewienia ponieważ prace związane ze ścinką poboczy w obrębie drzew przewidziano sposobem ręcznym.

Odpady komunalne i odpady niebezpieczne wytworzone w niewielkich ilościach w trakcie realizacji prac będą unieszkodliwiane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie.

Przedsięwzięcie jest zlokalizowane w dorzeczu rzeki Wisły, dla którego opracowano Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły przyjęty Uchwałą Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2011 roku (MP z dnia 21 czerwca 2011 roku Nr 49, poz. 549), jednak w związku z zakresem i lokalizacją przedsięwzięcia należy stwierdzić, że jego realizacja nie wpłynie na ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w tym planie.

Zamierzenie znajduje się w obszarze jednolitej części wód podziemnych oznaczonym europejskim kodem PLGW200028, zaliczonym do regionu wodnego Dolnej Wisły.

Na potrzeby aktualizacji ww. Planu, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 85), stan ilościowy i chemiczny tej JCWPd oceniono jako dobry. Rozpatrywana jednolita część wód podziemnych jest niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. utrzymania co najmniej dobrego stanu ilościowego i chemicznego wód podziemnych.

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obszarze jednolitej części wód podziemnych oznaczonym europejskim kodem PLGW200037, zaliczonym do regionu wodnego Dolnej Wisły. Na potrzeby aktualizacji ww. Planu, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 85), stan ilościowy i chemiczny tej JCWPd oceniono jako dobry. Rozpatrywana jednolita część wód podziemnych jest niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. utrzymania co najmniej dobrego stanu ilościowego i chemicznego wód podziemnych.

Inwestycja położona jest także w obszarze jednolitej części wód powierzchniowych oznaczonym europejskim kodem PLRW20001729498 - Dopł. z Sulnówka, zaliczonym do regionu wodnego Dolnej Wisły. Na potrzeby aktualizacji ww. Planu, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych (Dz. U. Nr 258, poz. 1549), ta JCWP posiada status naturalnej części wód, której stan oceniono jako dobry. Rozpatrywana jednolita część wód powierzchniowych jest niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. utrzymania co najmniej dobrego stanu ekologicznego i co najmniej dobrego stanu chemicznego wód powierzchniowych.

Zadanie znajduje się w obszarze jednolitej części wód powierzchniowych oznaczonym europejskim kodem PLRW200017294929 - Dopływ z jez. Stelchno, zaliczonym do regionu wodnego Dolnej Wisły. Na potrzeby aktualizacji ww. Planu, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych (Dz. U. Nr 258, poz. 1549), ta JCWP posiada status silnie zmienionej części wód, której potencjał oceniono jako dobry. Rozpatrywana jednolita część wód powierzchniowych jest niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. utrzymania co najmniej dobrego potencjału ekologicznego i co najmniej dobrego stanu chemicznego wód powierzchniowych.

Przedmiotowa inwestycja usytuowana jest także w obszarze jednolitej części wód powierzchniowych oznaczonym europejskim kodem PLRW200017297269 - Dopł. z Jeżewa, zaliczonym do regionu wodnego Dolnej Wisły. Na potrzeby aktualizacji ww. Planu, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych (Dz. U. Nr 258, poz. 1549), ta JCWP posiada status silnie zmienionej części wód, której potencjał oceniono jako zły. Rozpatrywana jednolita część wód powierzchniowych jest niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. osiągnięcia co najmniej dobrego potencjału ekologicznego i co najmniej dobrego stanu chemicznego wód powierzchniowych.

Planowane przedsięwzięcie przebiega także w obszarze jednolitej części wód powierzchniowych oznaczonym europejskim kodem PLRW20002129999 - Wisła od Wdy do ujścia, zaliczonym do regionu wodnego Dolnej Wisły. Na potrzeby aktualizacji ww. Planu, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych (Dz. U. Nr 258, poz. 1549), ta JCWP posiada status silnie zmienionej części wód, której potencjał oceniono jako zły. Rozpatrywana jednolita część wód powierzchniowych jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. osiągnięcia co najmniej dobrego potencjału ekologicznego i co najmniej dobrego stanu chemicznego wód powierzchniowych. Zastosowano derogacje, ze względu na zmiany morfologiczne, które istnieją od kilkuset lat, a mają znaczenie dla ochrony dużych obszarów przed powodzią.

Przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na wody podziemne i gospodarkę wodno-ściekową.

Planowane przedsięwzięcie będzie zlokalizowane poza obszarami chronionymi, w myśl ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r., poz. 1651 ze zm.).

Na podstawie informacji zawartych w przedłożonej przez Inwestora dokumentacji, przeanalizowano wpływ przedsięwzięcia w kontekście adaptacji do skutków zmian klimatu (efekt cieplarniany). Inwestycja będzie związana z niewielką emisją gazów cieplarnianych do atmosfery, pochodzących ze spalin poruszających się pojazdów. Jednakże, w związku z przewidywanym brakiem wzrostu natężenia ruchu na przedmiotowej drodze, uznano ten fakt za nieznaczący.

Na podstawie analizy czynników klimatycznych wpływających na funkcjonowanie operacji transportowych oraz formy zaburzeń przez nie wywołanych, wytypowano te czynniki, które mają istotny wpływ na funkcjonowanie sektora transportu. Ich wybór poprzedzono analizą zjawisk klimatycznych i ich składowych.

W przypadku transportu drogowego do potencjalnych zagrożeń kryzysowych czynnikami klimatycznymi, należą:

1. powódź - zniszczenie lub wyłączenie z funkcjonowania odcinków dróg,
2. nagłe ataki mrozu połączone z obfitymi opadami śniegu - poważne utrudnienia w ruchu drogowym,
3. huragany - poważne utrudnienia w ruchu drogowym,
4. upały - deformacja nawierzchni.

We wszystkich przypadkach powstające zniszczenia w obszarze infrastruktury i środków transportu przekładają się na zaburzenia w funkcjonowaniu drogi, tj. na opóźnienia lub przerwy w ruchu. Jednakże z uwagi na fakt, że omawiany odcinek posiada charakter lokalny, a planowana konstrukcja nawierzchni z mieszanki mineralno-asfaltowej zabezpieczać będzie przed dalszą deformacją drogi oraz zapewni odpowiednią sztywność i nośność, takie sytuacje nie powinny być nadmiernie uciążliwe dla uczestników ruchu. Dodatkowo podkreślić należy, iż omawiane zadanie zlokalizowane zostanie poza terenami osuwisk oraz zagrożonymi podtopieniami. W związku z powyższym, nie przewiduje się ekstremalnych sytuacji klimatycznych w obrębie analizowanej inwestycji.

W kontekście przystosowania zamierzenia do postępujących zmian klimatu Inwestor zaplanował doświetlenie przejścia dla pieszych, poprzez modernizację istniejącego oświetlenia, rozważając również budowę lamp zasilanych energią z odnawialnych źródeł.

Ocenia się, że inwestycja nie stwarza potencjalnego zagrożenia spowodowania zanieczyszczenia ziemi, wód podziemnych i powierzchniowych oraz przekroczenia wartości progowych w zakresie emisji hałasu i wibracji i nie powinna pogorszyć jakości środowiska poza terenem, do którego inwestor ma tytuł prawny.

Przedsięwzięcie nie powoduje ryzyka wystąpienia poważnej awarii i nie będzie oddziaływać transgranicznie.

Odstąpienie od konieczności opracowania raportu i przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko zostało poprzedzone analizą przesłanek wynikających z §5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 roku, nr 213, poz. 1397) oraz przesłanek wynikających z art. 63 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ( Dz. U. z 2008 roku, Nr 199, poz. 1227 ze zmianami).

Jak powyżej stwierdzono realizacja inwestycji nie będzie powodować kumulacji oddziaływań negatywnych, emisja hałasu i drgań oraz zanieczyszczeń środowiska będzie miejscowa i ograniczona do czasu realizacji prac budowlanych.

Najbliższa zabudowa mieszkaniowa w obrębie adoptowanego obiektu występuje w odległości ok. 3m, jednak biorąc pod uwagę lokalizację, rodzaj i skalę przedsięwzięcia i przewidziane dodatkowe zabezpieczenia, nie powinno powodować ponad progowego oddziaływania hałasu na zamieszkałą ludność. W związku z realizacją przedsięwzięcia może wystąpić okresowe ale krótkotrwałe zwiększenie emisji gazów i pyłów do powietrza.

Rodzaj przyjętych w projekcie technologii- sprawdzonych i rozwiązań techniczno- technologicznych powszechnie stosowanych także powinno spowodować minimalizację zagrożeń i negatywnych oddziaływań.

**Biorąc powyższe pod uwagę mając na względzie spełnienie wymogów w zakresie ochrony środowiska orzeczono jak w sentencji.**

Pouczenie: Na postanowienie służy zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy, za moim pośrednictwem, w terminie 7 dni od dnia otrzymania postanowienia.

Otrzymują:

1. Powiatowy Zarząd Dróg w Świeciu – zobowiązany do wywieszenia w miejscu realizacji przedsięwzięcia  
ul. Gen. Józefa Hallera 9  
86-100 Świecie
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy- do wiadomości  
ul. Dworcowa 63 , 85-950 Bydgoszcz
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świeciu- do wiadomości  
ul. Sądowa 5, 86-100 Świecie
4. Sołtysi wsi Jeżewo, Taszewskie Pole i Piskarki w Gminie Jeżewo i sołtys wsi Czaple i Sulnowo w Gminie Świecie– w celu wywieszenia na tablicy ogłoszeń w sołectwie.
5. Urząd Gminy Jeżewo, Urząd Miasta i Gminy Świecie w celu wywieszenia na tablicach ogłoszeń oraz BIP Urzędu Gminy Jeżewo i Urzędu Miasta i Gminy Świecie.
6. a/a



WOJT  
Mieczysław Piłkuła

**Załącznik nr 1 do postanowienia nr UG.6220.3.2016 z dnia 29.07.2016r.  
Wykaz działek ewidencyjnych**

**Jednostka ewidencyjna Jeżewo**

nr działki	arkusz	obręb
67/1	1	Jeżewo
69	8	Jeżewo
70	8	Jeżewo
71	8	Jeżewo
73	8	Jeżewo
175/2	1	Jeżewo
175/5	1	Jeżewo
197	1	Jeżewo
198/8	1	Jeżewo
199	1	Jeżewo
201/64	1	Jeżewo
201/66	1	Jeżewo
202/1	1	Jeżewo
203/11	1	Jeżewo
203/12	1	Jeżewo
203/13	1	Jeżewo
203/14	1	Jeżewo
203/15	1	Jeżewo
203/19	1	Jeżewo
203/20	1	Jeżewo
204/3	1	Jeżewo
218/1	1	Jeżewo
218/2	1	Jeżewo

nr działki	arkusz	obręb
1/1	6	Lipienki
4/1	6	Lipienki
5/1	6	Lipienki
5/2	6	Lipienki
6/1	6	Lipienki
7/1	6	Lipienki
8/1	6	Lipienki
9/1	6	Lipienki
10/1	6	Lipienki
10/2	6	Lipienki
11/1	6	Lipienki
11/2	6	Lipienki
12/1	6	Lipienki
22/1	6	Lipienki

23/1	6	Lipienki
23/2	6	Lipienki

nr działki	arkusz	obręb
1/1	2	Piskarki
2/1a	1	Piskarki
2/1	2	Piskarki
2/3	1	Piskarki
2/4	1	Piskarki
2/5	1	Piskarki
3/1	2	Piskarki
4/1	1	Piskarki
4/1	2	Piskarki
4/1	3	Piskarki
4/2	2	Piskarki
5/1	3	Piskarki
6/1	2	Piskarki
6/3	2	Piskarki
7/1	3	Piskarki
8/1	2	Piskarki
8/1	3	Piskarki
8/2	2	Piskarki
9/1	2	Piskarki
9/2	1	Piskarki
10/1	1	Piskarki
11/1	1	Piskarki
13/1	3	Piskarki
13/2	3	Piskarki
14/1	1	Piskarki
14/4	1	Piskarki
15/1	3	Piskarki
15/2	3	Piskarki
15/3	3	Piskarki
15	1	Piskarki
16/1	1	Piskarki
17/1	1	Piskarki
17/2	1	Piskarki
17/3	1	Piskarki
18/1	3	Piskarki
18/2	3	Piskarki
20/1	1	Piskarki

20/2	1	Piskarki
------	---	----------

nr działki	arkusz	obręb
1/3	1	Taszewskie Pole
1/4	1	Taszewskie Pole
1/5	1	Taszewskie Pole
1/6	1	Taszewskie Pole
1/7	1	Taszewskie Pole
1/8	1	Taszewskie Pole
1/9	1	Taszewskie Pole
1/10	1	Taszewskie Pole
1/11	1	Taszewskie Pole
2/1	1	Taszewskie Pole
34/1	1	Taszewskie Pole
34/2	1	Taszewskie Pole
36/9	1	Taszewskie Pole
36/10	1	Taszewskie Pole
38/3	1	Taszewskie Pole
38/5	1	Taszewskie Pole
39/1	1	Taszewskie Pole
40/1	1	Taszewskie Pole
41/1	1	Taszewskie Pole
42/1	1	Taszewskie Pole

43/1	1	Taszewskie Pole
44/3	1	Taszewskie Pole
44/4	1	Taszewskie Pole
44/5	1	Taszewskie Pole
45/1	1	Taszewskie Pole
46/1	1	Taszewskie Pole
47/1	1	Taszewskie Pole
48/7	1	Taszewskie Pole
49/1	1	Taszewskie Pole
50/6	1	Taszewskie Pole
51/1	1	Taszewskie Pole



## Jednostka ewidencyjna Świecie

<b>nr działki</b>	<b>arkusz</b>	<b>obręb</b>
4/1	1	Dziki
4/2	1	Dziki
5/1	1	Dziki
5/2	1	Dziki
6/3	1	Dziki
7/1	1	Dziki
7/2	1	Dziki
8/1	1	Dziki
8/6	1	Dziki
10/4	1	Dziki
10/5	1	Dziki
10/11	1	Dziki
11/2	1	Dziki
17/1	1	Dziki
17/2	1	Dziki
17/3	1	Dziki
18/1	1	Dziki
18/2	1	Dziki
18/3	1	Dziki
18/4	1	Dziki
18/5	1	Dziki
18/6	1	Dziki
20/3	2	Dziki
21/1	2	Dziki
25/3	1	Dziki
26/3	1	Dziki
26/4	1	Dziki
27/4	1	Dziki
29	2	Dziki
30/1	2	Dziki
31	2	Dziki
33/4	1	Dziki
34/6	1	Dziki
77/1	1	Dziki

nr działki	arkusz	obręb
1/1	1	Ernestowo
1/2	1	Ernestowo
1/7	1	Ernestowo
2/1	1	Ernestowo
2/2	1	Ernestowo
3/1	1	Ernestowo
3/2	1	Ernestowo
3/5	1	Ernestowo
4/1	1	Ernestowo
4/2	1	Ernestowo
4/3	1	Ernestowo
4/4	1	Ernestowo
4/5	1	Ernestowo
4/6	1	Ernestowo
4/7	1	Ernestowo
5/1	1	Ernestowo
6/1	1	Ernestowo
10/1	1	Ernestowo
10/2	1	Ernestowo
53/1	1	Ernestowo
53/3	1	Ernestowo
53/4	1	Ernestowo
55/1	1	Ernestowo
55/2	1	Ernestowo
55/4	1	Ernestowo
56/1	1	Ernestowo
56/3	1	Ernestowo
56/4	1	Ernestowo
57/1	1	Ernestowo
57/3	1	Ernestowo
68	1	Ernestowo
69	1	Ernestowo

nr działki	arkusz	obręb
8/30	1	Sulnowo
8/34	1	Sulnowo
8/35	1	Sulnowo
55/1	1	Sulnowo
73/1	3	Sulnowo

  
**WOJT**  
 Mięczysław Piłkuła