

UG.6220.9.4.16.2017

DECYZJA 03/ 2017

Na podstawie art. 66, art. 71 ust.1 i 2 , art. 75 ust.1 pkt 4 ,art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 78 ust.1 pkt 2, art.79 ust.1, art. 80 ust. 1,2,3, art. 81 ust. 2 i 3, art. 85 ust.1. i 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017r., poz. 1405 t.j.) zgodnie z §2 ust. 1 pkt 51 oraz §3 ust.1 pkt 45, pkt 70 i pkt 80 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r., poz. 71 j.t.) zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 t.j.) po rozpatrzeniu wniosku:

firmy „PROSIACZEK” Spółka z o.o. Krąplewice 35, 86-131 Jeżewo reprezentowany przez Prezesa Zarządu Pana Andrzeja Tomczaka

o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świeciu, a także po przeprowadzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa kompleksu chlewni z niezbędną infrastrukturą techniczną, przeznaczonych do hodowli trzody chlewnej w systemie bezściółkowym, o łącznej obsadzie 2070,9 DJP oraz biogazowni o mocy do 0,5 MW do wytwarzaniu gazu w wyniku beztlenowej fermentacji surowców pochodzenia rolniczego (przetwarzanie odpadów), a także ujęcia wód podziemnych, zlokalizowanych na działkach o nr ewidencyjnych gruntu 89/3, 89/4 i 89/5 w obrębie 0005 Buczek, gmina Jeżewo”.

WÓJT GMINY JEŻEWO

orzeka:

odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn. „Budowa kompleksu chlewni z niezbędną infrastrukturą techniczną, przeznaczonych do hodowli trzody chlewnej w systemie bezściółkowym, o łącznej obsadzie 2070,9 DJP oraz biogazowni o mocy do 0,5 MW do wytwarzaniu gazu w wyniku beztlenowej fermentacji surowców pochodzenia rolniczego (przetwarzanie odpadów), a także ujęcia wód podziemnych, zlokalizowanych na działkach o nr ewidencyjnych gruntu 89/3, 89/4 i 89/5 w obrębie 0005 Buczek, gmina Jeżewo”.

UZASADNIENIE

Wnioskodawca firma „PROSIACZEK” Spółka z o.o., Krąplewice 35, 86-131 Jeżewo reprezentowana przez Prezesa Zarządu Pana Andrzeja Tomczaka, złożyła w tutejszym urzędzie wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w dniu 21 listopada 2016 roku.

Do wniosku o wydanie decyzji załączono:

- raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia wraz z załącznikiem nr 1 i nr 2,
- wypis z rejestru gruntów obejmujący teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- mapę ewidencyjną w skali 1:5000 obejmującą przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującą obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- uiszczoną opłatę skarbową za wydanie decyzji na rachunek Urzędu Gminy Jeżewo.

Załączono także informację Wójta Gminy Jeżewo (znak UG.6727.24.2016 z dnia 19 grudnia 2016 roku) w zakresie zagospodarowania terenu, że działka na której zlokalizowano przedsięwzięcie, nr 89/3, 89/4 i 89/5 obręb Buczek, nie jest objęta aktualnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy Jeżewo.

Natomiast w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jeżewo uchwalonego Uchwałą Nr XIV/103/2012 z dnia 28 marca 2012 roku, przedmiotowa działka znajdująca się w strefie głównej „B” rolniczo- osadniczej, w strefie funkcjonalnej „B1B” – rolniczo- osadnicza.

Inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 oraz § 3 ust. 1 pkt 45, pkt 70 i pkt. 80 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko cyt.: „chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP – przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę inwentarza); współczynniki przeliczeniowe sztuk zwierząt na DJP są określone w załączniku do rozporządzenia”, „instalacje do produkcji paliw z produktów roślinnych, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2012 r. poz. 1059, z późn. zm.) o zainstalowanej mocy elektrycznej nie większej niż 0,5 MW lub wytwarzających ilość biogazu rolniczego wykorzystywanego do innych celów niż produkcja energii elektrycznej”, „urządzenia lub zespoły urządzeń umożliwiające pobór wód podziemnych lub sztuczne systemy zasilania wód podziemnych, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 37, o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 10 m³ na godzinę” i „instalacje związane z odzyskiem lub unieszkodliwieniem odpadów, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 41-47, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne o zainstalowanej mocy elektrycznej nie większej niż 0,5 MW lub wytwarzających ekwiwalentną ilość

biogazu rolniczego wykorzystywanego do innych celów niż produkcja energii elektrycznej, a także miejsca retencji powierzchniowej odpadów oraz rekultywacja składowisk odpadów” k.cyt.

Planowane przedsięwzięcie obejmuje budowę kompleksu obiektów inwentarskich wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, przeznaczonych do hodowli trzody chlewnej w systemie bezściółkowym o łącznej obsadzie 2070,9 DJP, budowę biogazowni o mocy do 0,5 MW do wytwarzania gazu w wyniku beztlenowej fermentacji surowców pochodzenia rolniczego (przetwarzanie odpadów) oraz budowę ujęcia wód podziemnych o szacowanej wydajności na poziomie $Q = 25\text{m}^3/\text{h}$ na działkach o nr ewidencyjnych 89/3, 89/4 i 89/5 w obrębie 0005 Buczek, gmina Jeżewo.

Teren zamierzenia budowlanego nie jest objęty obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Planowana inwestycja jest zlokalizowana w obrębie gruntów rolnych, na terenie dotychczas niezabudowanym, obejmującymi działki: nr ew. 89/3, o powierzchni 1,45 ha, nr ew. 89/4, o powierzchni 1,14 ha oraz nr ew. 89/5, o powierzchni 7,66 ha.

Powierzchnia planowana do utwardzenia dróg dojazdowych, dróg przy biogazowni, chodników oraz placów postojowych wynosi ok. 11803,0m².

Łączna obsada zwierząt po realizacji planowanego przedsięwzięcia wyniesie do 2070,9 DJP.

Planowana obsada zwierząt według poszczególnych grup rodzajowych będzie się przedstawiać następująco:

Rodzaj zwierząt	Liczba sztuk	Przelicznik DJP	Obsada w DJP
Maciory	1590	0,35	556,5
Prosięta	6128	0,02	122,56
Warchlaki	5152	0,07	360,64
Tuczniki	7360	0,14	1030,40
Knury	2	0,4	0,8
RAZEM			2070,9

W zakresie całego przedsięwzięcia przewidziana jest budowa: budynki inwentarskie 6 sztuk oraz budynek socjalny, niecki dezynfekcyjne – 2 sztuki, silosy paszowe – 15 sztuk, przepompownia gnojowicy – 1 sztuka, zbiorniki buforowy na gnojowicę – 1 sztuka, 1 kotłownia z kotłem o palniku olejowym, portiernia, łączniki pomiędzy chlewniami, kontener na zwierzęta padłe i ubite z konieczności, miejsce na czasowe gromadzenie odpadów stałych, parking, drogi dojazdowe, zbiorniki na nieczystości ciekłe, ścieki bytowe – 2 sztuki, ujęcie wód podziemnych – studnia, przyłącze elektryczne, ogrodzenie, zbiornik p. pożarowy (zbiornik naziemny, stalowy firmy MOSTOSTALEX), projektowany kontener – przepompownia wody do celów p. pożarowej, waga najazdowa, waga samochodowa i kuchnia.

Planowana budowa biogazowni, w której skład wchodzi: zbiornik komory fermentacyjnej, zbiornik komory pofermentacyjnej, zbiorniki końcowe – 2 sztuki, budynek sterowni, szacht instalacyjny, szacht kondensacji gazu, podajnik surowca, stacja transformatorowa.

W I etapie planowana jest budowa pomieszczenia socjalnego o powierzchni zabudowy do 250 m². Budynek nr 1 część 1, w skład którego wchodzi: sektor krycia, sektor knurów, sektor loch remontowych i izolatki (430 kojców pojedynczych, 320 kojce zajęte, 64 kojce puste przeznaczone do mycia, 46 kojców rezerwy). Przewiduje się, że w sektorze krycia będzie 320 szt. loch, sektor knurów 2 szt. knurów, sektor loch remontowych 120 szt. loch, izolatki 12 szt. loch. Cała powierzchnia zabudowy wyniesie do 1415 m². Budynek wyposażony będzie w: 6 wentylatorów dachowych EMI Ø 63, 4 żaluzje o wydajności 20000 m³/h, 46 klap wlotu powietrza o wydajności 1500 m³/h (zewnątrzne), 2 wentylatory MASTER 38000 m³/h, 2 silosy paszowe: (jeden silos: 9 Mg o wysokości h=5,672 m i jeden silos: 3,6 Mg o wysokości h=4,005 m), kanały gnojowicowe.

Planowana budowa budynku nr 2 część 1, składająca się z sektora porodowego, pomieszczenia magazynowego (sektor porodowy 2 komory po 64 stanowiska), obsada (128 szt. macior, 1472 szt. prosiąt). Planowana powierzchnia zabudowy wyniesie do 2485m². Budynek wyposażony będzie w: 8 wentylatorów dachowych EMI Ø 45, 1 silos paszowy: 3,6 Mg o wysokości h=4,005 m, kanały gnojowicowe.

Budynek nr 2 część 2 to Baby room (240 sztuk prosiąt) i odchownia prosiąt (736 szt. warchlaków i 736 szt. prosiąt).

Budynek Baby room wyposażony będzie w: 3 wentylatorów dachowych EMI Ø 40, 6 klap podciśnieniowych o wydajności 1800 m³/h (klapy wewnętrzne), kanały gnojowicowe.

Budynek odchowni prosiąt wyposażony będzie w: 10 wentylatorów dachowych EMI Ø 63, 30 klap podciśnieniowych o wydajności 3600 m³/h (klapy wewnętrzne), 3 silosy paszowe: (3 szt.: 9 Mg o wysokości h=5,672 m), kanały gnojowicowe.

Budynek nr 3 część 1, budynek nr 4 część 1, budynek nr 5 część 1 (Sektor tuczu (6 komór) z pomieszczeniem kuchni żywienia na mokro), gdzie planuje się hodować 2944 szt. tuczniaka w 3 budynkach (budynek nr 3,4 i 5) i 736 szt. warchlaków w budynku nr 3. Powierzchnia zabudowy 3 budynków wyniesie do 6085 m². Budynki wyposażone będą w: 16 wentylatorów dachowych EMI Ø 63 w jednym budynku (48 łącznie), 64 klap wlotu powietrza o wydajności 3000 m³/h w jednym budynku (192 łącznie), kanały gnojowicowe.

Razem w 3 budynkach planowanych jest: 48 wentylatorów dachowych EMI Ø 63, 192 klapy wlotu powietrza o wydajności 3000 m³/h, 2 silosy paszowe: 31,1 Mg o wysokości h=11,3 m.

Budowa budynku nr 6, to budynek kwarantanny (50 szt. macior). Powierzchnia zabudowy wyniesie do 200 m². Budynek wyposażony będzie w: 1 wentylator dachowy EMI Ø 63, 10 klap wlotu powietrza o wydajności 1200 m³/h, 1 silos paszowy: 3,6 Mg o wysokości h=4,005 m, kanały gnojowicowe.

Na pierwszym etapie zostanie ponadto pobudowany zbiornik buforowy do przetrzymywania gnojowicy oraz zbiornik pofermentacyjny – elementy biogazowni. W zbiornikach tych wstępnie będzie gromadzona gnojowica. Przy budynku socjalnym powstanie kotłownia z kotłem o palniku olejowym o mocy 250 kW.

Planowa obsada łączna pierwszego etapu budowy to :

Sektor krycia 320 szt. loch,
Sektor knurów 2 szt. knurów,
Sektor loch remontowych 120 szt. loch,
Izolarki 12 szt. loch.

Biogazownia na pierwszym etapie będzie składa się ze zbiornika – dofermentator z biogazowni i zbiornika wstępnego – jako zbiorniki na gnojowicę, później przekształcone będą w zbiorniki typowe pod biogazownię.

Odcieki z magazynów na kiszonki gromadzone będą w zbiorniku buforowym.

Planowana jest budowa dróg dojazdowych i place utwardzone wraz z infrastrukturą techniczną niezbędną do zrealizowania inwestycji.

W I etapie planowana jest również realizacja ujęcia wód podziemnych dla potrzeb zakładu o wydajności ok. 25m³/h.

W II etapie realizowane będzie budynek nr 1 część 2, sektor loch prośnych (768 szt.). Powierzchnia zabudowy wyniesie do 2090 m². Budynek wyposażony będzie w: 10 wentylatorów dachowych EMI Ø 63, 4 żaluzje o wydajności 20000 m³/h, 72 kłapy wlotu powietrza o wydajności 1500 m³/h, 2 wentylatory MASTER 38000 m³/h, 2 silosy paszowe: 9 Mg o wysokości h=5,672 m, kanały gnojowicowe.

Budynek nr 2 część 1 – rozbudowa - sektor porodowy (192 szt. macior i 2208 szt. prosiąt). Powierzchnia zabudowy wyniesie do 1550 m². Budynek wyposażony będzie w: 12 wentylatorów dachowych EMI Ø 45, dodatkowe 2 silosy paszowe: 3,6 Mg o wysokości h=4,005 m, kanały gnojowicowe.

Budynek nr 2 część 2 -rozbudowa - Odchowalnia prosiąt (2208 szt. warchlaków i 1472 szt. prosiąt). Powierzchnia zabudowy wyniesie do 1920 m². Budynek wyposażony będzie w: 16 wentylatorów dachowych EMI Ø 63, 50 kłap podciśnieniowych o wydajności 3600 m³/h, kanały gnojowicowe

Przedsięwzięcie zakładu, że silosy pozostaną te które zostały wzniesione w etapie 1.

Budynek nr 3 część 2 , Budynek nr 4 część 2 , Budynek nr 5 część 2 -sektor tuczu (4416 szt. tuczników w 3 budynkach i 1472 szt. warchlaków). Powierzchnia zabudowy 3 budynków wyniesie do 7620 m². Budynek wyposażony będzie w: 24 wentylatory dachowe EMI Ø 63 (72 szt. łącznie), 96 kłap wlotu powietrza o wydajności 3000 m³/h (288 szt. łącznie), kanały gnojowicowe.

W drugim etapie planowane jest powstanie pozostałych elementów biogazowni o łącznej mocy do 0,5 MW. Zbiornik pofermentacyjny zostanie dostosowany do pracy biogazowni. Ponadto zostanie zmieniony palnik przy kotle olejowym na palnik gazowy (kotłownia przy budynku socjalnym). Moc kotła pozostanie taka sama.

Planowana obsada łączna drugiego etapu budowy to:

- 768 szt. loch,
- 192 szt. loch,

- 3680 szt. prosiąt,
- 3680 szt. warchlaka,
- 4416 szt. tuczniaka w 3 budynkach .

Dodatkowo przy chlewniach zostanie pobudowane pomieszczenie socjalne dla pracowników.

W budynkach zaprojektowano wentylację mechaniczną.

Wentylatory ściennie planuje się zamontować w sektorze loch prośnych i sektorze krycia, knurów i loch remontowych na wysokości 1,60 m, są one obudowane z zewnątrz w taki sposób aby powietrze wypychane było do góry na wysokości ok. 5 m.

W I etapie przewidziano ogrzewanie piecem olejowym po realizacji II etapu dodatkowo ciepłem z biogazowni.

Jednym z podstawowych zadań biogazowni (po za wytwarzaniem energii) będzie zminimalizowanie negatywnego wpływu planowanej chlewni na środowisko. Minimalizacja oddziaływania wiązać się będzie z zagospodarowaniem całej powstającej w planowanej chlewni gnojowicy w procesach wytwarzania biogazu (produkcja energii).

Biogazownia po realizacji II etapu będzie miała moc do 0,5 MW.

Chów i hodowla zwierząt w planowanych obiektach inwentarskich prowadzona będzie w systemie bezściotkowym.

Ogółem powstanie na terenie planowanej inwestycji 44905,6m³ gnojowicy rocznie. Zagospodarowanie wytworzonych nawozów naturalnych planowane jest na własnych i dzierżawionych gruntach ornym oraz na gruntach, na które podpisano umowy zbycia gnojowicy na powierzchni ok. 328,0017 ha, a docelowo w II etapie realizacji inwestycji planowane jest przetwarzanie gnojowicy w biogazowni oraz zagospodarowanie pofermentu na gruntach rolnych.

Podstawowe wymagania wynikające z przepisów ustawy o nawozach i nawożeniu są następujące:

- a) nawozy stosuje się w sposób, który nie zagraża zdrowiu ludzi lub zwierząt lub środowisku,
- b) zastosowana w okresie roku dawka nawozu naturalnego nie może zawierać więcej niż 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych,
- c) podmiot, który prowadzi chów w ilości ponad 2000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg:
 - posiada plan nawożenia opracowany zgodnie z zasadami dobrej praktyki rolniczej, na podstawie składu chemicznego nawozów oraz potrzeb pokarmowych roślin i zasobności gleb, uwzględniając stosowane odpady, środki wspomagające uprawę roślin i dodatki do wzbogacania gleby w rozumieniu przepisów rozporządzenia WE nr 1069/2009, z wyłączeniem tych podmiotów, które zbywają w całości nawozy naturalne,
 - powinien zapewnić zagospodarowanie co najmniej 70% gnojowicy na użytkach rolnych, których jest posiadaczem i na których prowadzi uprawę roślin,

d) gnojowicę przechowuje się wyłącznie w szczelnych zbiornikach o pojemności umożliwiającej gromadzenie co najmniej 4-miesięcznej produkcji tego nawozu, a zbiorniki te powinny być zbiornikami przykrytymi.

Biorąc pod uwagę, że wylwanie gnojowicy na pola może wiązać się z powstającą uciążliwością zapachową, a także przedostaniem się do wód powierzchniowych i podziemnych negatywnych składników, w swojej opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny nałożył na Inwestora obowiązek, aby nawozy stosować w sposób i w takich terminach, które ograniczają ryzyko przemieszczania się zawartych w nich składników do wód powierzchniowych i podziemnych i nie spowodują zagrożeń dla zdrowia ludzi i zwierząt oraz dla pozostałych elementów środowiska.

Działki posiadają dostęp dojazdu drogami gminnymi nr 030606C o przebiegu Buczek– Nowe Krąplewice (działka ewidencyjna nr 99 obręb Buczek) i nr 030605C o przebiegu Buczek – Laskowice (działka ewidencyjna nr 6 obręb Buczek).

Planowane przedsięwzięcie jest położone na terenie obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 o symbolu PLB 220009 Bory Tucholskie.

Innymi obszarami chronionymi przyrodniczo zlokalizowanymi w pobliżu terenu inwestycji są:

- Natura 2000 – obszary siedliskowe Sandr Wdy znajdujący się w odległości około 5,8 km na północ od granic terenu planowanej inwestycji,
- Zespół Przyrodniczo Krajobrazowy „Dolina Rzeki Sobińska Struga” znajdujący się w odległości około 3,85 km na północ od granic terenu planowanej inwestycji ,
- Obszar Chronionego Krajobrazu Jezioro Stelchno znajdujący się w odległości około 1,4 km na wschód od granic terenu planowanej inwestycji,
- Wschodni Obszar Chronionego Krajobrazu Borów Tucholskich znajdujący się w odległości około 3,65 km na północny - wschód od granic terenu planowanej inwestycji,
- Świecki Obszar Chronionego Krajobrazu znajdujący się w odległości około 2,0 km na południe od granic terenu planowanej inwestycji,
- Wdecki Park Krajobrazowy znajdujący się w odległości około 1,8 km na zachód od granic terenu planowanej inwestycji,
- Nadwiślański Park Krajobrazowy znajdujący się w odległości około 9,6 km na wschód od granic terenu planowanej inwestycji.

W zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia określonym w granicach działki Inwestora- na podstawie dokumentacji, nie występują obiekty zamieszkania ludności i ewentualnie miejsca dostępne dla ludności.

Najbliżej zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana jest w odległości 128 m w kierunku zachodnim, licząc od granicy działki inwestycyjnej.

Wody opadowe i roztopowe pochodzące z dróg i placów utwardzonych oraz dachów znajdujących się w planowanej inwestycji odprowadzone będą do zbiornika przeciwpożarowego o pojemności 150 m³.

Przedmiotowe zamierzenie zlokalizowane jest w obszarze dorzecza Wisły, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 r., poz. 1911). zamierzenie znajduje się na pograniczu dwóch

jednolitych części wód podziemnych oznaczonych europejskim kodem: PLGW200028 oraz PLGW200037, zaliczonych do regionu wodnego Dolnej Wisły. Na potrzeby aktualizacji ww. Planu, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 85), stan ilościowy oraz chemiczny tych JCWPd oceniono jako dobry. Rozpatrywane jednolite części wód podziemnych są niezagrażone nieosiągnięciem celów środowiskowych, tj. utrzymania co najmniej dobrego stanu ilościowego i chemicznego wód podziemnych.

Zakłada się, że planowana studnia nie będzie miała negatywnego wpływu na cele środowiskowe dotyczące stanu ilościowego wód podziemnych. Wydajność maksymalna i maksymalny możliwy pobór wody z ujęcia wyznaczono na 25,0 m³/h. Zakłada się, że będzie to pobór, który nie naruszy w istotny sposób zasobów warstwy wodonośnej. Ponadto, pobór wody odbywał się będzie w granicach zatwierdzonych zasobów eksploatacyjnych.

Planowana inwestycja znajduje się w obszarze dwóch jednolitych części wód powierzchniowych oznaczonych europejskim kodem:

- RW2000029477 – Wda od Prusiny do dopł. z Drzycimia ze zb. Żur i Gródek, zaliczonych do regionu wodnego Dolnej Wisły. Na potrzeby aktualizacji ww. Planu, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego i stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych (Dz. U. Nr 258, poz. 1549), ta JCWP posiada status silnie zmienionej części wód. Której potencjał oceniono jako zły. Rozpatrywana jednolita część wód powierzchniowych jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. osiągnięcia co najmniej dobrego potencjału ekologicznego i co najmniej dobrego stanu chemicznego wód powierzchniowych;
- RW200018294749 – Sobina, zaliczonym do regionu wodnego Dolnej Wisły. Na potrzeby aktualizacji ww. Planu, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych (Dz. U. Nr 258, poz. 1549), ta JCWP posiada status naturalnej części wód, której stan oceniono jako zły. Rozpatrywana jednolita część wód powierzchniowych jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. osiągnięcia co najmniej dobrego stanu ekologicznego i co najmniej dobrego stanu chemicznego wód powierzchniowych. Zastosowano derogację z uwagi na presję komunalną. W programie działań zaplanowano działania podstawowe, obejmujące uporządkowanie gospodarki ściekowej, które są wystarczające, aby zredukować tą presję w zakresie wystarczającym dla osiągnięcia dobrego stanu. Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia działań, a także okres niezbędny aby wdrożone działania przyniosły wymierne efekty, dobry stan będzie mógł być osiągnięty do roku 2021.

Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach został umieszczony w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie, prowadzonym na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Jeżewo (adres www.ug-jezewo.lo.pl), w zakładce wszczęcie postępowania – ochrona środowiska.

Zgodnie z przepisami obowiązującego prawa, w tym ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 roku, poz. 23 ze zm.) informację o wszczęciu

niniejszego postępowania w przedmiotowej sprawie oraz o zamieszczeniu wniosku w publicznie dostępnym wykazie, podano do publicznej wiadomości drogą zawiadomienia Wójta Gminy Jeżewo (pismo nr UG. 6220.9.2016 z dnia 16.12.2016 roku, które przesłano stronom postępowania oraz udostępniono na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy Jeżewo oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Jeżewo, a także na tablicy ogłoszeń w sołectwie Buczek w miejscu realizacji inwestycji oraz w sołectwie Krąplewice i Laskowice. Zawiadomienie umożliwiło zapoznanie się z dokumentacją, złożenie uwag i wniosków w przedmiocie postępowania w terminie 21 dni od daty podania do publicznej wiadomości, na podstawie art. 33 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.).

Następnie Wójt Gminy Jeżewo, jako organ prowadzący postępowanie pismem nr UG.6220.9.2016 z dnia 19.12.2016 roku wystąpił z wnioskiem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie kompleksu chlewni z niezbędną infrastrukturą techniczną, przeznaczonych do hodowli trzody chlewnej w systemie bezściółkowym, o łącznej obsadzie 2070,9 DJP oraz biogazowni o mocy do 0,5 MW do wytwarzaniu gazu w wyniku beztlenowej fermentacji surowców pochodzenia rolniczego (przetwarzanie odpadów), a także ujęcia wód podziemnych, zlokalizowanych na działkach o nr ewidencyjnych gruntu 89/3, 89/4 i 89/5 w obrębie 0005 Buczek, gmina Jeżewo.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismem znak: WOO.4242.231.2016 MD1 z dnia 19 stycznia 2017 roku wezwał Inwestora – wnioskodawcę do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia i złożenia stosownych wyjaśnień w następującym zakresie:

I. Funkcjonowania przedsięwzięcia, o:

1. określenie dokładnej odległości od najbliższej zabudowy mieszkaniowej, na str. 7 raportu odległość tą określono na 115 m, natomiast na str. 13 na 128 m;
2. przedstawienie (w wersji tabelarycznej) powierzchni poszczególnych budynków po realizacji I i II etapu inwestycji, wraz ze wskazaniem obsady zwierząt (z podziałem na grupy technologiczne);
3. dokładne wskazanie jakie obiekty biogazowni powstaną w poszczególnych etapach;
4. informację, kiedy zasiedlone zostaną obiekty inwentarskie (czy już po pierwszym etapie budowy, czy dopiero po realizacji wszystkich budynków);
5. szczegółowe opisanie procesu technologicznego biogazowni, wraz ze wskazaniem:
 - a) ilości zużywanych substratów (w skali miesięcznej, rocznej), częstotliwości wsadu itp.;
 - b) informacji skąd pozyskiwana będzie kiszonka kukurydzy i w jakich ilościach;
 - c) wyjaśnienie, czy przewiduje się również dostawy gnojowicy spoza zakładu, w odniesieniu do informacji zawartych na str. 38 raportu;
 - d) wskazanie dróg transportowych;

e) harmonogramu dostaw substratów;

f) czas przetrzymywania masy pofermentacyjnej;

g) wskazanie ilości substratu w postaci traw z pokosów i biodegradowalnych odpadów z produkcji rolno-spożywczej, a także poinformowanie, gdzie będą one magazynowane, sposób ich dostarczenia itp.

II. Ochrony przyrody, o:

1. określenie, czy w zasięgu oddziaływania inwestycji (głównie na terenach podmokłych, w pobliżu zbiorników wodnych – nieużytek, tj. zbiornik wodny na działce 89/5 i w sąsiedztwie rowu melioracyjnego) występują siedliska chronionych gatunków, w szczególności płazów oraz czy teren na którym planuje się budowę obiektów przebiegają szlaki ich migracji. Należy także podać źródło powyższych informacji, a w przypadku przeprowadzenia wizji terenowych – ich termin i metodykę, które powinny uwzględniać biologię gatunków;

2. rozpatrzenie możliwości utrzymania nieużytku na działce nr 89/5;

3. przeanalizowanie możliwości wprowadzenia pasa zieleni izolacyjnej (z rodzimych gatunków drzew lub krzewów) pomiędzy planowanymi do budowy obiektami a terenami niezagospodarowanymi – łąki, rów melioracyjny, pastwisko w sąsiedztwie, na których na załączonej do wniosku mapie planuje się budowę obiektów inwentarskich i biogazownię. W przypadku planowanej realizacji zieleni izolacyjnej należy wskazać dokładną lokalizację, długość oraz szerokość nasadzeń (w tym na załączniku graficznym);

4. przedstawienie działań minimalizujących lub zabezpieczających (m.in. tymczasowe wyгородzenie terenu prac w pobliżu siedlisk płazów, w miejscach, gdzie szlaki wędrówek przecinają teren budowy), przewidywanych w trakcie organizacji i realizacji prac, w przypadku stwierdzenia występowania siedlisk lub tras migracji zwierząt;

5. podpisanie załączonej dokumentacji fotograficznej uwzględniając wskazanie lokalizacji wykonanych zdjęć z dokładnością co do działki;

6. dołączenia załącznika graficznego wskazującego miejsca koncentracji gatunków ptaków na przelotach wiosennych i jesiennych np. łabędzi krzykliwych;

7. określenie wpływu inwestycji na gatunki ptaków występujące w obszarze na przelotach wiosennych i jesiennych, które stanowią przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 np. gęgawa, w odniesieniu do zmniejszenia potencjalnych terenów żerowiskowych na skutek budowy inwestycji;

8. objaśnienie zapisów w kolumnie „Wpływ planowanej inwestycji na sposób ochrony gatunków” w tabeli rozpoczynającej się na str. 88 raportu, gdzie wskazano, że dla łabędzia niemego, krzykliwego oraz gęgawy budowa inwestycji przyczyni się do „Zwiększenia ilości miejsc żerowania w trakcie migracji”;

9. analizę przyrodniczą pod kątem wpływu budowy inwestycji – efekt odstraszenia powodowany przez budynki wielkogabarytowe potencjalnej bazy żerowej awifauny migrującej w okresie wiosennych i jesiennych wędrówek;

10. określenie działań zabezpieczających zieleni wysoką i krzewy, które znajdują się na terenie lub w bliskim sąsiedztwie inwestycji (działka nr 89/3, cmentarz, miedze) przed uszkodzeniami mechanicznymi;

III. Gospodarki odpadami, o:

1. rodzaje (wg katalogu odpadów), szacowane ilości (Mg/rok) odpadów z beztlenowego rozkładu odpadów zwierzęcych i roślinnych oraz odpadów związanych z oczyszczaniem biogazu;

2. wskazanie sposobu prognozowanego sposobu postępowania z tymi odpadami: magazynowania, przekazania uprawnionym odbiorcom, a także prognozowanego konkretnego sposobu zagospodarowania odpadów wraz z podaniem procesów odzysku lub unieszkodliwienia zgodnie z załącznikiem nr 1 i 2 ustawy o odpadach. Należy przy tym odnieść się do wymogów przepisów odrębnych (np. w przypadku rolniczego zagospodarowania pofermentatu) oraz hierarchii postępowania z odpadami.

W części dotyczącej gospodarki odpadami na etapie eksploatacji przedsięwzięcia (str. 247-258), przesłany raport całkowicie pomija kwestie związane z wytwarzaniem odpadów z beztlenowego rozkładu odpadów zwierzęcych i roślinnych (ciekłych i stałych). Brak jest także informacji na temat możliwości wystąpienia odpadów związanych z oczyszczeniem biogazu z związków siarki.

I_c. Ochrony powietrza i hałasu, o:

1. zweryfikowanie przyjętego wskaźnika emisji amoniaku dla poszczególnych zwierząt. W przedłożonym raporcie dobrano wskaźnik na poziomie 0,07 kg/szt./rok dla zwierząt utrzymywanych w budynku do 30kg. W Dokumencie Referencyjnym o Najlepszych Dostępnych Technikach dla Intensywnego Chowu Drobiu i Świń (na który powoływano się na str. 122) widnieje zakres dla zwierząt poniżej 30 kg równy 0,06-0,8kg/szt./rok. W związku z powyższym wskaźnikiem emisji dla warchlaków należy zweryfikować, przyjmując do obliczeń co najmniej średnią wartość z zakresu wskazanego w dokumencie referencyjnym;

2. poprawienie zapisu ze str. 162, dotyczącego pracy wentylacji szczytowej. Założenie, że wentylacja szczytowa nie będzie pracowała w porze nocnej, przy jednoczesnym wskazaniu pracy tych urządzeń na poziomie 18 h dziennie – wyklucza się;

3. przedłożenie obliczeń dot. emisji pyłu PM₁₀, PM_{2,5} z bytowania zwierząt;

4. przekazanie danych do analizy w pliku Operat;

5. zagęszczenie skoku siatki do max. 10 m (możliwość przedłożenia na płycie CD);

6. wyjaśnienie, na jakiej podstawie przyjęto współczynnik aerodynamicznej szorstkości terenu na poziomie 0,1. Współczynnik ten należy skorygować zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. poz. 1687);

7. doprecyzowanie o jakich środkach zmniejszających emisję mowa m.in. na str.113 raportu.

ç. Gospodarki wodnej, o:

1. podstawowe parametry ujęcia, tj. wielkość depresji zwierciadła wody podziemnej (S), zasięg lejów depresji (R);
2. lokalizację (na załączniku mapowym) innych studni lub miejsc poboru wody podziemnej (w tym na potrzeby zaopatrzenia ludności), w pobliżu usytuowania zamierzenia, wraz z podaniem ich głębokości i informację, czy istniejące w pobliżu studnie ujmują ten sam poziom wodonośny;
3. odległość przedmiotowej inwestycji od najbliższych studni i ujęć wód podziemnych pobierających wodę z tego samego poziomu wodonośnego;
4. wskazanie oddalenia przedsięwzięcia od stref ochronnych najbliższych studni i ujęć wód podziemnych (w tym na potrzeby zaopatrzenia ludności), a także poinformowanie, czy planowane zamierzenie znajduje się w granicach takiej strefy;
5. omówienie oddziaływania skumulowanego z istniejącymi w sąsiedztwie i planowanymi studniami, poprzez analizę możliwości nakładania się lejów depresji, wpływu na stosunki wodne i ewentualne pogorszenie zaopatrzenia w wodę innych podmiotów. Ocena oddziaływań skumulowanych powinna dotyczyć oddziaływań związanych z narastającymi zmianami wynikającymi ze zsumowania wpływów powodowanych przez istniejące lub dające się przewidzieć działania;
6. podanie, czy dla ujęcia wód podziemnych konieczne będzie ustanowienie strefy ochronnej obejmującej teren ochrony bezpośredniej i terenu ochrony pośredniej;
7. wskazanie kierunku spływu wód podziemnych (kierunek główny i kierunki lokalne wymuszone wodami powierzchniowymi).

çI. Ochrony wód powierzchniowych i podziemnych, o:

1. określenie częstotliwości przeprowadzenia monitoringu szczelności zbiorników na gnojowicę oraz wchodzących w skład biogazowni;
2. szczegółowe informacje związane z zagospodarowaniem nawozów naturalnych, powstałych podczas chowu zwierząt w budynkach zrealizowanych w pierwszym etapie inwestycji, w odniesieniu do zapisów art. 18 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz.U 2015 r., poz. 625 ze zm.).

Wnioskodawca udzielił wyjaśnień - uzupełnienia raportu, w piśmie z dnia 07 lutego 2017 roku. Pismo zostało zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie informacji o środowisku prowadzonym na stronach internetowych BIP Urzędu Gminy Jeżewo.

Po otrzymaniu przedmiotowego uzupełnienia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismem znak: WOO.4242.231.2016 MD1.2 z dnia 07 marca 2017 roku ponownie wezwał Inwestora – wnioskodawcę do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia i złożenia stosownych wyjaśnień w następującym zakresie:

I. Ochrona przyrody, o:

1. Scharakteryzowanie typu nieużytku pozostającego w centralnej części działki 89/5, jeśli nie jest nim okresowy zbiornik wodny. Zgodnie z ewidencją gruntów w centralnej części działki znajduje się

nieużytek, który na ogólnodostępnych mapach udostępnionych np. przez Głównego Geodetę Kraju (<http://www.geoportal.gov.pl/>) stanowi zbiornik wodny. W załączonym uzupełnieniu do wniosku wskazano natomiast, że „na terenie działki nr 89/5, a także na terenie pozostałych działek inwestycji nie znajdują się oczka wodne, a także tereny podmokłe – nieużytki”. Przedmiotowa rozbieżność pomiędzy stanem opisanym w ewidencji gruntów, a informacjami w raporcie wymaga rzeczowego wyjaśnienia, w tym załączenia zdjęć z miejsca stanowiącego na mapie ewidencyjnej nieużytek (działka nr ew. 89/5).

2. W przypadku potwierdzenia ww. zbiornika wodnego należy przyjąć rozwiązania alternatywne inwestycji zapewniające utrzymanie ww. nieużytku np. jako terenów zieleni.

3. Określenie wpływu hałasu emitowanego w trakcie budowy i eksploatacji inwestycji jako czynnika odstrasającego – na korzystanie ze stwierdzonych miejsc odpoczynku, koncentracji gatunków ptaków na przelotach wiosennych i jesiennych takich jak łabędzie krzykliwe, gęgawy z uwzględnieniem dostępnej wiedzy literaturowej w tym zakresie.

4. Scharakteryzowanie sposobu zabezpieczenia rowu na działce nr ew. 89/5. W okresie wiosennym i jesiennym obszar ten może stanowić istotne miejsce na trasach migracji zwierząt, w tym płazów, w związku z tym konieczne jest uwzględnienie takiego sposobu zabezpieczenia terenu, aby zagwarantować możliwość migracji z/lub do niego.

5. Rozpatrzenie możliwości wprowadzenia pasa zieleni izolacyjnej z rodzimych gatunków drzew lub krzewów, pomiędzy planowanymi do budowy obiektami a terenami niezagospodarowanymi, które będą izolowały obszary zainwestowane od sąsiednich gruntów rolnych z terenami podmokłymi – rów melioracyjny, zbiornik wodny. W przypadku zastosowania pasa zieleni izolacyjnej należy określić jego lokalizację, długość i szerokość (w tym na załączniku graficznym). Ponadto, należy określić termin wprowadzenia zieleni izolacyjnej, z uwzględnieniem wprowadzenia zieleni na etapie początkowym budowy inwestycji w celu szybkiego utworzenia izolacyjnych pasów zieleni.

II. Ochrony powietrza i hałasu, o:

1. Odniesienie się do opublikowanych Konkluzji BAT, jako dokumentu obowiązującego od 21.02.2017 r. w zakresie nowych inwestycji wymagających pozwolenia zintegrowanego – w szczególności kompleksowo opisując sposoby ograniczania, techniki redukcji oraz monitorowania emisji amoniaku, pyłu oraz zapachów – mając na uwadze skalę przedsięwzięcia, a także zweryfikowanie poprawności przyjętych założeń w odniesieniu do treści Konkluzji.

2. Uszczegółowienie informacji dotyczących środków zmniejszających emisję substancji złośliwych – w tym minimalną skuteczność eliminacji konkretnych substancji np. amoniaku. Informacje dotyczące planowanych metod ograniczania uciążliwości generowanej przez dane zamierzenie, muszą być na tyle precyzyjne, by ewentualnie przeniesienie danego środka/metody do warunków realizacji inwestycji, było możliwe do zrealizowania.

3. Zweryfikowanie rozbieżności występującej w treści przedłożonego na płycie załącznika 1b emisja technologiczna, gdzie wskazano cyt.: „Wentylatory szczytowe będą wykorzystywane wyłącznie w okresie letnim w trakcie wysokich temperatur. Maksymalny czas pracy wynosi 540 godzin. Praca wentylatorów przez okres 30 dni po 18 godzin dziennie. W trakcie nocy wentylatory nie będą pracować”, w odniesieniu do treści uzupełnienia papierowego w Ad.IV pkt 2.

Wnioskodawca udzielił drugie wyjaśnienie - uzupełnienie raportu, w piśmie z dnia 15 marca 2017 roku. Pismo zostało zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie informacji o środowisku prowadzonym na stronach internetowych BIP Urzędu Gminy Jeżewo.

Po otrzymaniu przedmiotowych wyjaśnień - uzupełnień przez wnioskodawcę, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w postanowieniu nr WOO.4242.231.2016.MD1.3 z dnia 12 kwietnia 2017 roku (wpływ 19.04.2017 r.) przestał postanowienie informujące o uzgodnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na na budowie kompleksu chlewni z niezbędną infrastrukturą techniczną, przeznaczonych do hodowli trzody chlewnej w systemie bezściółkowym, o łącznej obsadzie 2070,9 DJP oraz biogazowni o mocy do 0,5 MW do wytwarzaniu gazu w wyniku beztlenowej fermentacji surowców pochodzenia rolniczego (przetwarzanie odpadów), a także ujęcia wód podziemnych, zlokalizowanych na działkach o nr ewidencyjnych gruntu 89/3, 89/4 i 89/5 w obrębie 0005 Buczek, gmina Jeżewo.

Wyżej wymienione postanowienie zostało zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie informacji o środowisku prowadzonym na stronach internetowych BIP Urzędu Gminy Jeżewo.

W postanowieniu znak: WOO.4242.231.2016.MD1.3 uzgadniającym realizację przedsięwzięcia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy określił następujące warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia:

I. Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

1. Na terenie fermy prowadzić chów:

Rodzaj zwierząt	Liczba sztuk	Obsada w DJP
Maciory	1590	556,5
Prosięta	6128	122,56
Warchlaki	5152	360,64
Tuczniaki	7360	1030,4
Knury	2	0,8
RAZEM		2070,9

2. Zaprojektować pas zieleni izolacyjnej, składającej się z 12 pasów 2-rzędowych rodzimych gatunków drzew i/lub krzewów o szerokości ok. 3 m, wysokości ok. 3 m i długości:

- a) ok. 343 m od strony północnej;
- b) ok. 237 m od strony wschodniej;
- c) ok. 536 m od strony południowej;
- d) ok. 299 m od strony zachodniej.

3. Zabezpieczyć teren rowu melioracyjnego przed zniszczeniem, w szczególności poprzez odpowiednie założenie zieleni izolacyjnej wokół przedmiotowego obiektu.
4. Na etapie prac realizacyjnych, w celu minimalizacji i ograniczenia oddziaływań związanych z emisją hałasu, wibracji i zanieczyszczeń do powietrza, uciążliwe prace budowlane (przede wszystkim prace hałaśliwe oraz związane z wykorzystywaniem ciężkiego sprzętu/transportu), prowadzić wyłącznie w porze dziennej, tj. w godz. 6⁰⁰ - 22⁰⁰.
5. Niezanieczyszczone masy ziemne powstałe na etapie realizacji inwestycji, wykorzystać do wypełnienia powierzchni przekształconych oraz kształtowania terenu na terenie budowy. Pozostałe masy ziemne przekazywać do przetwarzania zgodnie z obowiązującymi przepisami poza teren inwestycji.
6. Magazynowane odpady sukcesywnie wywozić z terenu inwestycji.
7. Zwierzęta padłe i ubite z konieczności oraz odpadową tkankę zwierzęcą, w tym wykazujące właściwości niebezpieczne, do czasu przekazania uprawnionym podmiotom magazynować selektywnie w szczelnych pojemnikach w pomieszczeniu chłodni chlewni, zabezpieczonym przed dostępem zwierząt i osób postronnych.
8. Ciecze z beztlenowego rozkładu odpadów zwierzęcych i roślinnych oraz przefermentowane odpady z beztlenowego rozkładu odpadów zwierzęcych i roślinnych, przed przekazaniem uprawnionym odbiorcom gromadzić w zbiornikach pofermentacyjnych – końcowych.
9. Wytworzone odchody zwierzęce z I etapu inwestycji stosować jako nawóz, zgodnie z przepisami szczegółowymi.
10. Po realizacji II etapu inwestycji gnojowicę skierować do biogazowni.
11. Utrzymywać wysoki stopień higieny pomieszczeń, w tym w przerwach technologicznych dezynfekować przy pomocy wapna.
12. Stosować szczelny system poidel w celu oszczędnego zużycia wody, a także redukcji substancji złośliwych do powietrza.
13. Zastosować żywienie fazowe, poprzez dostosowanie ilości i składu paszy do fazy rozwojowej zwierząt.
14. Aplikować do paszy i gnojowicy dodatki zmniejszające emisję amoniaku.
15. Szczelnie przykrywać zbiorniki na gnojowicę.

16. Rury odpowietrzające ze zbiorników (silosów) skierować do dołu, a wylot dodatkowo zabezpieczyć filtrem np. w postaci worka jutowego.
 17. Elektrociepłownię na biogaz zrealizować w układzie kogeneracyjnym (spalanie biogazu w silniku kogeneracyjnym).
 18. Biogaz oczyszczać z siarki za pomocą metody mikrobiologicznej o skuteczności redukcji H₂S o ok. 80-90%.
 19. Czas pracy wentylacji szczytowej ograniczyć do 540 h/rok (po 16 h wyłącznie w porze dziennej (6° - 22°)).
 20. Na każdym z emitorów kominowych zamontować tłumik zmniejszający emisję hałasu o min. 12 dB.
 21. Prace eksploatacyjne uciążliwe pod względem emisji hałasu, np. rozładunek paszy do silosów, transport odpadów, surowców, prowadzić wyłącznie w porze dziennej (6° - 22°).
 22. Rozładunek substratów stałych prowadzić na szczelnych powierzchniach, z których wody zanieczyszczone substancjami pochodzącymi z surowców będą ujmowane, a następnie transportowane w sposób hermetyczny do komór fermentacyjnych.
 23. Kontrolować, w sposób ciągły, stan napełnienia komór, aby natychmiast zauważyć ewentualne wycieki i szybko usunąć usterki.
 24. Zapewnić hermetyczne dozowanie gnojowicy oraz substratów do zbiornika fermentacyjnego.
- II. W dokumentacji niezbędnej do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

1. Planowane budynki inwentarskie posadowić na szczelnym, izolowanym betonowym fundamencie.
2. Zbiorniki na surowce stałe wykonać z wysokiej klasy betonu, zapewniając dużą odporność na uszkodzenia mechaniczne oraz całkowitą szczelność i wyposażyć w system ujmowania odcieków.
3. Zaopatrzenie w ciepło, w I etapie inwestycji, realizować poprzez kocioł olejowy o mocy ok. 250 kW.
4. Zaopatrzenie w ciepło, po realizacji II etapu inwestycji, realizować poprzez kocioł o mocy ok. 250 kW, z palnikiem gazowym.
5. Urządzenia kogeneracyjne zamontować w kontenerze wytłumiających hałas urządzeń o min. 40 dB.
6. W planowanych obiektach inwentarskich zainstalować:
 - a) wentylatorów dachowych (emitory pionowe, otwarte):

Sektor	Ilość wentylatorów w (szt.)	Średnica min. (m)	Wydajność (m ³ /h) Dpfa=0 Pa	Wydajność (m ³ /h) Dpfa=20 Pa	Max. poziom hałasu dB (A)	Minimalna wysokość wylotu (m)

Krycia, loch remontowych, knurów	6	0,63	ok. 12000	ok. 11100	57	4,8
Porodowy	20	0,45	ok. 6700	ok. 6250	54	4,6
Loch prośnych	10	0,63	ok.12000	ok. 11100	57	5,3
Baby Room	3	0,4	ok. 4700	ok. 4400	52	3,9
Odchowalnia prosiąt	26	0,63	ok. 12000	ok. 11100	57	4
Budynek kwarantanny	1	0,63	ok. 12000	ok. 11100	57	4,8
Tuczu	120	0,63	ok. 12000	ok. 11100	57	5,3

b) 4 wentylatory ściennie z obudową zewnętrzną kierującą powietrze w górę na wysokości ok. 5 m:

Sektor	Ilość wentylatorów (szt.)	Średnica min. (m)	Wydajność (m ³ /h) Dpfa=0 Pa	Wydajność (m ³ /h) Dpfa=20 Pa	Max. poziom hałasu dB (A)
Krycia, loch remontowych, knurów	2	1,38 x 1,38	ok. 42125	ok. 38048	81,4
Loch prośnych	2	1,38 x 1,38	ok. 42125	ok. 38048	81,4

7. powierzchnie utwardzone (platformy załadownicze, drogi dojazdowe i place manewrowe) wyposażyć w systemem kanalizacyjny zaopatrzony w separator koalescencyjny) do oczyszczania zanieczyszczonych ścieków opadowych i roztopowych.

III. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie należy przeprowadzać:

oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

IV. Należy zrealizować następujące działania dotyczące zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

1. wykonać analizę porealizacyjną, po upływie 1 miesiąca od rozpoczęcia eksploatacji w zakresie badań rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku w porze dnia i nocy, w rejonie terenów chronionych przed hałasem, na granicy działki usytuowanej najbliższej zrealizowanej inwestycji w trzech punktach pomiarowych, znajdujących się w kierunku północno-zachodnim oraz północnym względem terenu inwestycji (działka nr ew. 67 współrzędne punktu pomiaru E 18°25'17,3"; N 53°31'43,2" oraz granica działek nr ew.63/1 i nr ew. 66/1). Należy przy tym mieć na względzie wszystkie źródła hałasu, pracujące w jednakowym czasie. Przed wykonaniem pomiarów, należy dokonać ponownej identyfikacji terenów chronionych przed hałasem, w celu ustalenia aktualnego stanu zagospodarowania terenu w sąsiedztwie przedmiotowej fermy oraz ewentualnej weryfikacji punktów pomiarowych, tak by pomiary wykonać na granicy działek podlegających ochronie akustycznej. Pomiary hałasu winny być wykonywane przez podmiot posiadający akredytację PCA w tym zakresie;

2. wykonać analizę porealizacyjną w zakresie dyspersji odorantów (amoniak, siarkowodór) a także pyłu (PM10, PM2,5). Przeprowadzone w ramach analizy pomiary kontrolne muszą zostać wykonane przez akredytowane laboratorium w trakcie trwania cyklu produkcyjnego, przy rzeczywistej liczbie zwierząt na jaką Inwestor uzyskał pozwolenie (minimum dwa pomiary) w ostatniej fazie cyklu tuczników i warchlaków (2 ostatnie tygodnie cyklu).

W przedmiotowej analizie należy przedstawić przede wszystkim:

- obsadę, przy której przeprowadzone były pomiary,
- przybliżoną wagę zwierząt w trakcie wykonywania pomiarów,
- datę i godzinę wykonywania pomiarów;
- dane wejściowe i wyjściowe z programu do modelowania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu atmosferycznym, zgodnie z metodyką zawartą w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie wartości odniesienia niektórych substancji w powietrzu (Dz.U z 2010 r., poz. 87);
- parametry emitorów, rodzaj, model, wydajność z którą pracowały podczas pomiarów, ilość, usytuowanie – wraz z załącznikiem graficznym;
- informację, o innych źródłach substancji złoonych w najbliższym otoczeniu (budynki inwentarskie, płyty obornikowe itp.) oraz odniesienie się do ewentualnej kumulacji emisji;
- opis zastosowanych metod ograniczenia emisji substancji złoonych oraz uciążliwości zapachowej;
- porównanie wskaźników emisji substancji przyjętych do obliczeń na etapie sporządzenia raportu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w stosunku do rzeczywistych, jakie uzyskano na podstawie dokonanych pomiarów;
- propozycje zastosowania dodatkowych środków technicznych lub rozwiązań technologicznych chroniących środowisko.

Wyżej wymienione badania należy dokonać według metodyk i wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U z 2017 r. poz. 519 j.t.);

Organ uzgadniający nałożył obowiązek na Inwestora, że uzyskane wyniki należy przedstawić w terminie 4 miesięcy od rozpoczęcia eksploatacji, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, celem weryfikacji przyjętej w raporcie koncepcji technologicznej.

Zgodnie z przepisami prawa w tym zakresie organ prowadzący postępowanie wystąpił także o opinię w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świeciu (pismo nr UG.6220.9.2017 z dnia 19.12.2016 roku).

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świeciu pismem znak: NNZ-4200-5/17 z dnia 19 stycznia 2017 roku wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia, o następujące informacje:

1. w związku z tym, iż przedmiotowa inwestycja będzie w II etapach należy przedstawić w formie graficznej i opisowej analizę dotyczącą oddziaływania przedsięwzięcia z istniejącymi, planowanymi i projektowanymi przedsięwzięciami w zakresie emisji zanieczyszczeń powietrza (zorganizowanych i niezorganizowanych), emisji związków złoonych, hałasu w porze dnia i nocy, wytwarzania odpadów, oddziaływania na wody podziemne i powierzchniowe oraz możliwość oddziaływania na zdrowie ludzi po zakończeniu i przystąpieniu do użytkowania etapu I inwestycji,
2. wyjaśnić w jaki sposób będzie zagospodarowana gnojowica po uruchomieniu produkcji etapu I,
3. w raporcie do pomiarów poziomów hałasu uwzględniono tereny zielone w postaci pasu zieleni o wysokości i szerokości 3 metry. Czy wobec powyższego nasadzana roślinność będzie spełniała powyższe parametry gabarytowe? Należałoby przeanalizować skład gatunkowy pasa zieleni pod kątem zróżnicowania względem siebie kilkoma cechami z uwzględnieniem okresu wegetacyjnego drzew liściastych i osłabieniem bariery ochronnej w okresie niewegetacyjnym.
4. Czy zaprojektowane urządzenie wentylacyjne będą posiadały filtry ograniczające ilości zanieczyszczeń o charakterze odorowym?

Wnioskodawca udzielił wyjaśnień - uzupełnienia raportu, w piśmie z dnia 07 lutego 2017 roku. Pismo zostało zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie informacji o środowisku prowadzonym na stronach internetowych BIP Urzędu Gminy Jeżewo.

Po otrzymaniu przedmiotowego uzupełnienia, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świeciu pismem znak: NNZ-4200-5/17 z dnia 22 lutego 2017 roku ponownie wezwał Inwestora – wnioskodawcę do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia i uzupełnienia informacji w następującym zakresie:

1. przedłożyć analizę dotyczącą oddziaływania przedsięwzięcia skumulowanego z planowanymi i projektowanymi przedsięwzięciami w zakresie emisji zanieczyszczeń powietrza (zorganizowanych i niezorganizowanych) oraz hałasu, oddziaływania na wody podziemne i powierzchniowe oraz możliwość oddziaływania na zdrowie ludzi po zakończeniu i przystąpieniu do użytkowania etapu I inwestycji,

2. w obliczeniach uwzględniono tereny zielone stanowiące 12 pasów projektowanych przez inwestora otaczające planowane budynki o szerokości i wysokości ok. 3 m w związku z powyższym czy przed uruchomieniem etapu I inwestycji nasadzona roślinność będzie miał szerokość i wysokość ok. 3 m.

Wnioskodawca udzielił brakujących informacji - uzupełnienia raportu, w piśmie z dnia 15 marca 2017 roku. Pismo zostało zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie informacji o środowisku prowadzonym na stronach internetowych BIP Urzędu Gminy Jeżewo.

Organ prowadzący postępowanie wystąpił z wnioskiem w sprawie opinii i określenia warunków realizacji przedsięwzięcia do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świeciu (pismo nr UG.6220.9.1.16.2017 z dnia 03.04.2017 roku).

Pismem znak: N.NZ-4200-5/17 z dnia 25 kwietnia 2017 roku Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świeciu przesłał opinię, w której zaopiniował pozytywnie przedsięwzięcie i określił następujące warunki realizacji:

1. minimalizować uciążliwość odorową poprzez zastosowanie dostępnych metod i środków neutralizujących amoniak i hamujących rozkład mocznika, stosować deodoryzację polegającą na usuwaniu zanieczyszczeń uciążliwych zapachowo z wykorzystywaniem technik absorpcji, adsorpcji, kondensacji (np. biopłuczka, biofiltr, itp.),
2. utrzymywać sprawność urządzeń wentylacyjnych w pomieszczeniach dla zwierząt oraz utrzymywać codzienną higienę w w/w pomieszczeniach celem zapewnienia ochrony zdrowia zwierząt oraz minimalizacji uciążliwości związanej z emisją zanieczyszczeń do atmosfery (siarkowodor, metan, inne odory),
3. zachować emisję hałasu podczas eksploatacji obiektu oraz podczas pracy maszyn i urządzeń na poziomie nieprzekraczającym wartości dopuszczalnej dla zabudowy zagrodowej równej 55 dB dla pory dnia i 45 dB dla nocy (Dz.U z 2014 r. poz. 112),
4. regularnie przeprowadzać kontrolę szczelności instalacji wewnętrznych,
5. nawozy stosować w sposób i w takich terminach, które ograniczają ryzyko przemieszczania się zawartych w nich składników do wód powierzchniowych i podziemnych i nie spowodują zagrożeń dla zdrowia ludzi i zwierząt oraz dla pozostałych elementów środowiska.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świeciu przesłał postanowienie znak: N.NZ-4200-5/17 z dnia 23 maja 2017 roku dotyczące sprostowania błędu pisarskiego zawartego w opinii z dnia 25.04.2017 r. znak: N.NZ-4200-5/17.

Powyżej wymienione postanowienia organów opiniujących zostały udostępnione do informacji publicznej.

Organ prowadzący postępowanie, działając na podstawie art.33 ust. 1 pkt. 9 oraz art. 36, w związku z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o cenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 t.j.) oraz art. 89, 90 i 91 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2017 r., poz. 1257 t.j.) zawiadomił strony pismem

UG.6220.9.2.16.2017 z dnia 17 maja 2017 roku o rozprawie administracyjnej otwartej dla społeczeństwa oraz zawiadomienie zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń i na stronie BIP Urzędy Gminy Jeżewo.

Dnia 29 maja 2017 roku zostały przeprowadzone konsultacje społeczne z mieszkańcami w formie rozprawy administracyjnej w wiejskiej świetlicy w Buczku. W zebraniu uczestniczyły strony postępowania i mieszkańcy wsi Buczek oraz Skrzyńki. W trakcie rozprawy zebrani wyrazili zdecydowany sprzeciw w sprawie realizacji zamierzenia. Na postawione w czasie zebrania pytanie „kto z mieszkańców jest za wydaniem pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie kompleksu chlewni z niezbędną infrastrukturą techniczną, przeznaczonych do hodowli trzody chlewnej w systemie bezściółkowym, o łącznej obsadzie 2070,9 DJP oraz biogazowni o mocy do 0,5 MW do wytwarzaniu gazu w wyniku beztlenowej fermentacji surowców pochodzenia rolniczego (przetwarzanie odpadów), a także ujęcia wód podziemnych, zlokalizowanych na działkach o nr ewidencyjnych gruntu 89/3, 89/4 i 89/5 w obrębie 0005 Buczek, gmina Jeżewo” osoby przybyłe na zebranie jednogłośnie zajęły stanowisko przeciwko wydaniu przedmiotowej decyzji środowiskowej. Protokół z rozprawy został podany do publicznej wiadomości.

Dnia 30 czerwca 2017 roku Wójt Gminy Jeżewo na podstawie art. 10 Kpa zawiadomił strony postępowania o przysługującym prawie wypowiedzenia się o zebranych materiałach, dowodach oraz zgłoszonych w toku postępowania żądaniach przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w terminie 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia.

Dnia 10 lipca 2017 roku wpłynął sprzeciw Pana _____ wobec budowy przedmiotowej chlewni, w którym wnoszący zapisał cyt.” ponieważ spowoduje jeszcze większy uciążliwy zapach, który będzie odczuwalny nie tylko we wsi Buczek, ale też w jej okolicach. Uważa, że zapach, który pochodzi z „Bioelektrowni” Buczek jest bardzo uciążliwy, że nie można wyjść na dwór, na świeże powietrze z rodziną, z małymi dziećmi na spacer, ani wietrzyć pomieszczeń w mieszkaniach. Obawia się, że planowana budowa chlewni położonej blisko zabudowań i spowoduje również nieprzyjemne zapachy, a nawet zagrazi zdrowiu mieszkańców wsi „ k.cyt.

Do Wójta Gminy Jeżewo dnia 19 lipca 2017 roku wpłynęły protesty mieszkańców wsi Buczek i okolic podpisane przez 79 osoby, w których sprzeciwiają się budowie chlewni firmy „Prosiaczek”. Organ prowadzący postępowanie pomimo wpłynięcia protestu po terminie składania uwag i wniosków, uznał, że należy uwzględnić protest mieszkańców z uwagi na ważny interes społeczno – przyrodniczy. Mieszkańcy uważają, że budowa spowoduje wzrost fetoru, a ten istniejący już znacznie pogorszył ich warunki życiowe. Wielu mieszkańcy wsi Buczek i z okolic od momentu istniejącej i funkcjonującej „Bioelektrowni” Buczek, odczuwają bóle głowy, nadmierne łzawienie, podenerwowanie, stres, nudności, biegunki i trudności z koncentracją. Protestujący obawiają się zagrożenia mikrobiologicznego (gronkowce, pałeczki z grupy Coli, streptokoki fekalne, laseczki różycy, prątki gruźlicy, chorobotwórcze gronkowce i paciorkowce, wirusy pryszczycy oraz różnorakie grzyby i organizmy pasożytnicze typu tasiemce) z uwagi na dużą koncentrację odchodów zwierzęcych. Bakterie te mogą przedostać się do wód powierzchniowych i gruntowych lub przemieszczać wraz z powietrzem stanowiąc zagrożenie dla mieszkańców i środowiska naturalnego. Specyfika hodowli wielkoprzemysłowych, uważają, że wiąże się z notorycznym podawaniem antybiotyków, hormonów i środków stymulujących przyrost masy. Konsekwencją tego jest powstawanie szczepów chorobotwórczych bakterii odpornych na leczenie. Mieszkańcy podają kolejną negatywną

konsekwencją powstania planowanej inwestycji, że będzie znaczące przekształcenie krajobrazu z rolniczego na przemysłowy, co realnie wywoła spadek cen domów i gospodarstw. Kolejny argument mieszkańcy podają, że zmiana krajobrazu blokuje wszelkie inwestycje ekologiczne i agroturystyczne. Zaznaczają, że wieś położona jest w obrębie obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie i blisko położone jedno z najczystszych jezior Stelchno. Mieszkańcy chcą aby, tak nadal zostało, czyste powietrze, lasy i jezioro. Budowa chlewni mogłaby naruszyć i zniweczyć miejsce wyciszenia i modlitwy, jakim jest w sąsiedztwie istniejący ewangelicki cmentarz z XVIII wieku. Mieszkańcy pragną, aby ich gmina, była postrzegana jako kraina czystych pól, lasów i jezior, aby oni sami i ich dzieci mogły żyć w czystym powietrzu.

Organ prowadzący postępowanie przeprowadził szczegółową analizę zgromadzonych materiałów oraz dowodów w sprawie. Odmowa określenia warunków środowiskowych realizacji tego zamierzenia została podjęta w szczególności po analizie przesłanek wynikających z obowiązujących przepisów prawa i w ocenie organu dotyczących planowanej realizacji tej inwestycji.

Na podstawie art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 t.j.), odmowa wydania decyzji środowiskowej uwarunkowaniach może nastąpić między innymi w przypadku wystąpienia sprzeczności z innymi niż postanowienia obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego przepisami prawa. W obecnym stanie prawnym miejsce lokalizacji inwestycji nie jest objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Organ prowadzący postępowanie w podjęciu decyzji odmownej uwzględnił przesłankę dotyczącą braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kierując się zapisami studium uwarunkowań i kierunków rozwoju gminy, gdzie miejsce lokalizacji inwestycji opisano w strefie rolniczo – osadniczej (B1B), ale bezpośrednio powiązanej ze strefą ekologiczno – rekreacyjną (B2A). Organ podejmując tego rodzaju rozstrzygnięcie kierował się obowiązkiem gminy w zakresie kompleksowego rozpatrzenia sprawy mając na względzie właściwy ład urbanistyczno – architektoniczny oraz przede wszystkim zachowanie dotychczasowego przeznaczenia gruntów i poszczególnych komponentów środowiska w niezmiennym stanie.

Na podstawie art. 81 ust.2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 t.j.) organ analizując planowane przedsięwzięcie stwierdził, że inwestycja będzie negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Planowana inwestycja jest położona na obszarze specjalnej ochrony - obszar Natura 2000 – PLB220009, gdzie celem jest ochrona populacji dziko występujących gatunków ptaków, utrzymanie i zagospodarowanie ich siedlisk zgodnie z wymogami ekologicznymi, przywracanie zniszczonych biotopów oraz tworzenie biotopów. Przedmiotem ochrony ptaków są gatunki ptaków wymienione w zał. nr 2 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. (Dz.U. z 2011 r., Nr 25 poz. 133) oraz ich naturalne siedlisko. Dodatkowo w rejonie lokalizacji przedsięwzięcia występują inne formy ochrony w postaci użytków ekologicznych, które także podlegają istotnym zagrożeniom. Według przedstawionego raportu wynika, że grunty pod inwestycję będą miały powierzchnię około 10,25 ha. Teren ten po zakończeniu budowy przestanie stanowić obszar specjalnej ochrony ptaków, a także miejsce ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków roślinnych i zwierzęcych. Dany obszar

został objęty ochroną jako OSO, ponieważ w jego obrębie występują w odpowiedniej ilości gatunki ptaków wymienione w załączniku nr 1 dyrektywy ptasiej i gatunki ptaków wędrownych wykorzystujących dany obszar jako miejsce postoju w czasie wędrówek lub jako zimowisko. Obszary „ptasie” wyznaczone są głównie w oparciu o udokumentowane fakty występowania gatunków ptaków oraz wiedzę naukową dotyczącą wymogów siedliskowych poszczególnych gatunków. Dla każdego obszaru Natura 2000 opracowana jest dokumentacja, która składa się z Standardowego Formularza Danych (Standard Data Form – SDF), w którym zawarte są najważniejsze informacje o położeniu i powierzchni obszaru, występujących typach siedlisk przyrodniczych i gatunkach, ich liczebności lub reprezentatywności w skali kraju, wartości przyrodniczej i zagrożeniach. Organ po przeprowadzeniu analizy, stwierdził, że na obszarze planowanej inwestycji występują ptaki chronione m.in. gęgawa, krzyżówka, łabędź krzykliwy, żurawie. Teren przedsięwzięcia jest nie tylko dla ptaków miejscem postoju w czasie wędrówek, miejscem żerowania, ale także miejscem zimowania i żerowania innych zwierząt m.in. saren, jeleni szlachetnych, danieli zwyczajnych, zajęcy, dzików, kuropatw, płazów jak wynika ze zdjęć załączonych do raportu oddziaływania na środowisko. W uznaniu organu istnieje obawa, że w związku z planowaną realizacją inwestycji wystąpią istotne zagrożenia i przerwanie ciągów ekologicznych. Akt prawa miejscowego w postaci zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 31 marca 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009 opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego i Kujawsko-Pomorskiego, gdzie zostały określone zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony zawiera załącznik nr 3, a planowana realizacja przedsięwzięcia spowoduje wyżej wymienione zagrożenia. Poza tym Inwestor w sporządzonym raporcie odwołuje się, że proponowana lokalizacja jest związana z terenem, na którym nie istnieją inne obiekty tego typu. Organ prowadzący postępowanie analizując teren inwestycji i obszar w obrębie do 3 km od miejsca inwestycji, wskazuje na istniejące i funkcjonujące już obiekty są to:

- Ferma w Krąplewiczach Sp. z o.o., która zajmuje się chowem i hodowlą prosiąt, znajduje się w odległości około 1700 m od planowanej inwestycji;
- Bioelektrownia Buczek Sp. z o.o., jest to bioelektrownia gazowa tzw. biogazownia, która utylizuje odpady poubojowe, oddalona jest około 400 m od planowanej inwestycji,
- Prosiaczek Sp. z o.o., jest to zakład przetwórstwa mięsnego i który przetwarza odpady o kodzie 02 02 04 (osady z zakładowych oczyszczalni ścieków) w miejscowości Krąplewice i Buczek, oddalony od planowanej inwestycji około 1900 m.

Według organu istniejące już trzy zakłady i planowany kolejny, prowadzić będzie do skumulowania zanieczyszczeń oraz hałasu, prowadząc do negatywnego oddziaływania środowiska przyrodniczo – społecznego i będzie znacząco oddziaływał na obszar Natura 2000. Pogorszy lub wpłynie negatywnie na gatunki roślin, zwierząt i ptaków, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 lub pogorszy integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązanie z innymi obszarami. W ocenie organu Raport oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia emitującego gazy o wysokim stopniu uciążliwości zapachowej powinien objąć analizę nie tylko to, czy przekroczone zostaną stężenia normatywne, ale także to, czy w określonych warunkach będzie zapewnione dotrzymania obowiązku przestrzegania standardu jakości środowiska i ochrony wszystkich elementów przyrodniczych we

wzajemnym powiązaniu w tym standardu zapachowej jakości powietrza, o którym mowa w art. 82 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r., poz. 519 t.j.). Raport przedstawiony przez firmę Ajdar Sp. z o.o., w listopadzie 2016 r. oraz uzupełniony w dniu 8 lutego 2017 r. oraz 20 marca 2017 r. nie obejmuje analizy emisji wszystkich gazów do powietrza, które zidentyfikowano jako emitowane z fermy trzody chlewnej (np. lotne kwasy tłuszczowe; alkohole – izydol, skatol, krezol, związki azotu – aminy i merkaptany). Objęte analizy gazu mimo że spełniają ogólne normy stężeń nie chronią przed uciążliwością zapachową. Raport stanowiący dowód w sprawie nie zawiera stosownych analiz dotyczących eliminacji uciążliwości przez zapach planowanego przez Inwestora przedsięwzięcia dla mieszkańców okolicznych miejscowości, tym bardziej, że już istniejąca obiekty usytuowane w bliskiej odległości od planowanej inwestycji są uciążliwe dla bezpośrednich sąsiadów oraz mieszkańców, o których mowa wyżej, co potwierdzają protesty. Zgodnie z art. 16 pkt. 2 ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 roku (Dz. U. z 2016 r., poz. 1987 t.j.) gospodarkę odpadami należy prowadzić w sposób zapewniający ochronę życia i zdrowia ludzi oraz środowiska, w szczególności gospodarka odpadami nie może:

- 1) powodować zagrożenia dla wody, powietrza, gleby, roślin lub zwierząt,
- 2) powodować uciążliwości przez hałas lub zapach,
- 3) wywoływać niekorzystnych skutków dla terenów wiejskich lub miejsc o szczególnym znaczeniu, w tym kulturowym i przyrodniczym.

W ocenie organu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, iż gospodarowanie odpadami powstałymi w planowanej inwestycji może powodować uciążliwości w postaci nieprzyjemnego zapachu. Kierując się zasadą przezorności stanowiącą zasadę prawa unijnego art. 191 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2017 r., poz. 519) należy wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków traktować tak, jak pewność ich wystąpienia. Zasada przezorności obowiązuje instytucję lub osobę, która zamierza podjąć określone działania do udowodnienia, że jej działalność nie spowoduje zagrożenia dla środowiska. W przypadku, gdy wykazanie braku zagrożenia dla środowiska nie jest możliwe, konieczne jest podjęcie działań chroniących środowisko. Na płaszczyźnie ocen środowiskowych i w niniejszym postępowaniu praktycznym wymiarem zastosowania zasady przezorności powinna być odmowa wyrażenia zgody na realizację działań, których skutki są niepewne, niejasne, wątpliwe lub ryzykowne. Kierując się zasadą przezorności wątpliwość, czy dane negatywne oddziaływanie należy uznać za znaczące, rozstrzygnąć należy na korzyść środowiska przyjmując, że będzie ono znaczące, natomiast wątpliwość, czy dane działania pogorszą integralność obszaru Natura 2000, czy nie odniosą takiego skutku – przyjmując, że pogorszą integralność. Zasada wymaga, aby wszelkie prawdopodobieństwo wystąpienia skutków traktować tak, jak pewność ich wystąpienia.

Nas podstawie art. 81 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 t.j.) organ analizując przedstawiony przez Inwestora plan wylewania gnojowicy na tereny uprawne tj. 147, 8011 ha - grunty stanowiące własność Inwestora, 86,0512 ha – grunty dzierżawione i 94, 1494 ha grunty na które podpisano umowę zbycia gnojowicy, stwierdza, że wyprodukowana gnojowica będzie wylewana w sąsiedztwie zbiorników wodnych – Jezioro Zamkowe, Jezioro Laskowice i cieków melioracyjnych, na działkach

ewidencyjnych: nr 40, 41 i 46/2 obręb Lipienki, nr 4/4 i 4/5 obręb Lipno, nr 46/7 obręb Laskowice z odpływem do jezior i rzeki Wdy, które są bezpośrednio narażone na przedostanie się związków azotu do wód, które są zawarte w gnojowicy. Według informacji będących w posiadaniu organu na terenie planowanej inwestycji nr ewidencyjny 89/3, 89/4 i 89/5 obręb Buczek i na pozostałych terenach w miejscowości Buczek, które są w posiadaniu Inwestora, oprócz wskazanego w dokumentacji oczka wodnego i rowu melioracyjnego, występują sieci drenarskie melioracji szczegółowych. Wszystkie wymienione cieki odprowadzają wody do rzeki Wdy. Te negatywne oddziaływanie spowoduje nie osiągnięcia celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowaniem wodami na obszarze dorzecza, przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 38j ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz.1121 t.j.). Powołując się na Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać programy działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych (dz. U. z 2003 r., Nr 4 poz. 44) i na podstawie art. 47 ust. 8 pkt 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 20017 r., poz. 1121 t.j.), z których wynika, że od zbiorników wodnych do 20 m istnieje wyłączenie do stosowania tego rodzaju gnojowicy, organ stwierdza, że powierzchnia użytków rolnych do stosowania wywozu gnojowicy ulegnie zmniejszeniu co spowoduje niewystarczającą powierzchnię użytków rolnych do zagospodarowania ilości wskazanej gnojowicy.

W „Programie Ochrony Środowiska dla Gminy Jeżewo” opracowanego w 2016 roku, również czytamy, że nadrzędnym celem ochrony środowiska jest dalszy, zrównoważony rozwój Gminy oraz stworzenie spójnej polityki środowiskowej. Gmina Jeżewo należy do obszarów o dużej wartości przyrodniczej i jest włączona do powierzchniowego systemu obszarów chronionych wśród nich znajdują się : parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu i obszary Natura 2000. Jednym z celów jest racjonalne wykorzystywanie środowiska przyrodniczego i kulturowego dla rozwoju turystyki i wypoczynku. Do silnych stron Gminy Jeżewo należy czyste środowisko, które stanowi istotny czynnik atrakcyjności turystycznej terenów gminy. Odór gnojowicy trzody chlewnej zawierający kilkadziesiąt szkodliwych substancji „zapachowych” w tym amoniak, siarkowodór, metan oraz związki szczególnie „cuchnące” jak np.: merkaptany, aldehydy, które pogarszają walory krajobrazowe i uniemożliwiają otwarcie się na rozwój turystyki i rekreacji. W tym miejscu należy zauważyć, że w pobliskiej odległości około 1,4 km od planowanej inwestycji znajduje się jezioro Stelchno, miejsce turystyki i wypoczynku.

Ponadto raport określa, że znaczenie na jakość powietrza mają również warunki meteorologiczne, które bezpośrednio wpływają na rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń w powietrzu oraz klimat akustyczny. Należą do nich temperatura, wiatry, a także stany równowagi atmosfery. Wysokie prędkości wiatrów będą powodowały rozpraszanie zanieczyszczeń w dużej objętości powietrza, natomiast rozkład kierunków dominujących w róży wiatrów (wg stacja meteorologiczna Chojnice) sprawia, że najbardziej na emisje będą narażone tereny leżące po stronach zachodnich i południowo – zachodnich od emitora – wieś Buczek i Krąplewice.

Zainteresowanie niniejszym postępowaniem ze strony mieszkańców, ich zdecydowany sprzeciw wobec planowanej inwestycji, wyrażony m.in. podczas konsultacji społecznych wynikały właśnie z obawy o swoje zdrowie i komfort życia oraz troski o środowisko.

Z uwagi na rodzaj, charakter i zakres inwestycji mieszkańców Buczek i sąsiednich miejscowości, będą narażeni na wszelkie uciążliwości związane z jej funkcjonowaniem (odory, hałas itp.) co narusza

zasady współżycia społecznego. Podejmując realizację takiej inwestycji należy mieć na uwadze nie tylko czynnik ekonomiczny, ale również ekologiczny i społeczny. Projektowana inwestycja stanowi zagrożenie ryzykiem zdrowotnym, ekologicznym, a także jest ingerencją w środowisko społeczno – przyrodnicze.

Organ podejmując rozstrzygnięcie odmowne pomimo wskazanych przesłanek, dowodów i argumentacji kierował się także zasadą badania prawdy obiektywnej w rozpatrywaniu tego postępowania. Bowiem w rzeczywistości przy realizacji tego inwestycji empiryczne metody określenia zagrożeń środowiska nie rzadko nie uzyskują potwierdzenia w praktyce.

Biorąc powyższe pod uwagę mając na względzie spełnienie wymogów w zakresie ochrony środowiska orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1-13 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 t.j.).
2. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1-13 ustawy cytowanej w pkt. 1. Złożenie wniosku powinno nastąpić w terminie sześciu lat od dnia, w którym decyzja środowiskowa stała się ostateczna.
3. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje w drodze postanowienia uwzględniającego informacje na temat stanu *środowiska* i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
4. Do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się odpowiednio przepisy o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
5. **Od treści niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od dnia otrzymania.**
6. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

7. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania ma taki skutek, że decyzji nie można będzie już zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Załączniki:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia.

Otrzymują:

1. „Prosiaczek” Sp. z o.o., Krąplewice 35, 86-131 Jeżewo – wnioskodawca reprezentowany przez Prezesa Zarządu Pana Andrzeja Tomczaka
2. Strony postępowania według wykazu
3. Radca Prawny Pan Andrzej Berdych – pełnomocnictwo,
Kancelaria Radcy Prawnego „ART-LEX”,
ul. Sienkiewicza 1/3, 85-037 Bydgoszcz
4. Radca Prawny Pani Monika Gruca – pełnomocnictwo,
Kancelaria Radcy Prawnego,
ul. Kołłątaja 8, 85-080 Bydgoszcz
5. Pani Monika Wilbrandt – pełnomocnictwo,
„Ajdar” Sp. z o.o., Augustowo 6, 86-022 Dobrcz
6. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy – do wiadomości,
ul. Dworcowa 81, 85-009 Bydgoszcz
7. Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Świeciu – do wiadomości,
ul. Sądowa 5, 86-100 Świecie
8. Sołtys wsi Buczek – Pan Maciej Warczak, Skrzynki 11, 86-131 Jeżewo – w celu wywieszenia na tablicy ogłoszeń w sołectwie
9. Sołtys wsi Krąplewice – Pani Joanna Najdowska, Nowe Krąplewice, 86-131 Jeżewo - w celu wywieszenia na tablicy ogłoszeń w sołectwie
10. Sołtys wsi Laskowice – Pan Marek Strzyżewski, ul. Parkowa 55, 86-130 Laskowice - w celu wywieszenia na tablicy ogłoszeń w sołectwie
11. Tablica ogłoszeń Urzędu Gminy Jeżewo i BIP Urzędu Gminy Jeżewo
12. a/a

Zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. Nr 225, poz. 1635 ze zmianami) za wydanie decyzji, pobrano opłatę skarbową w wysokości 205 zł i za pełnomocnictwa po 17 zł.

Sporządził: A.K.


WÓJT
Włodzisław Piątek



Załącznik nr 1 do decyzji Wójta Gminy Jeżewo nr 3/2017 z dnia 28.07.2017 roku (UG.6220.9.4.16.2017).

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Projektowana inwestycja obejmuje swoim zakresem budowę kompleksu obiektów inwentarskich wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, przeznaczonych do hodowli trzody chlewnej w systemie bezściółkowym o łącznej obsadzie 2070,9 DJP, budowę biogazowni o mocy do 0,5 MW do wytwarzania gazu w wyniku beztlenowej fermentacji surowców pochodzenia rolniczego (przetwarzanie odpadów) oraz budowę ujęcia wód podziemnych o szacowanej wydajności na poziomie $Q = 25\text{m}^3/\text{h}$ na działkach o nr ewidencyjnych 89/3, 89/4 i 89/5 w obrębie 0005 Buczek, gmina Jeżewo.

Teren planowanej inwestycji nie jest objęty obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Planowana inwestycja jest zlokalizowana w obrębie gruntów rolnych, na terenie dotychczas niezabudowanym, obejmującymi działki: nr ew. 89/3, o powierzchni 1,45 ha, nr ew. 89/4, o powierzchni 1,14 ha oraz nr ew. 89/5, o powierzchni 7,66 ha.

Wnioskodawca posiada tytuł prawny do obiektu i terenu, na którym planowana jest realizacja przedsięwzięcia.

Powierzchnia planowana do utwardzenia dróg dojazdowych, dróg przy biogazowni, chodników oraz placów postojowych wynosi ok. 11803,0m².

Łączna obsada zwierząt po realizacji planowanego przedsięwzięcia wyniesie do 2070,9 DJP.

Na podstawie § 2 ust. 1 pkt 51 oraz § 3 ust. 1 pkt 45, pkt 70 i pkt 80 ww. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. (Dz.U. z 2017 r., poz. 1405 t.j.) niniejsza inwestycja została zaliczona do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z pismem z dnia 29 sierpnia 2016 r. znak: UG.6254.1.2016 dotyczącym klasyfikacji akustycznej terenów znajdujących się w pobliżu planowanej inwestycji wynika, że działki w sąsiedztwie inwestycji nie podlegają ochronie akustycznej. Odległość najbliższej zabudowy mieszkaniowej (budynków mieszkalnych) od granicy działek nr ewidencyjnym 89/3, 89/4 i 89/5 wynosi około 128m w kierunku zachodnim.

Teren na którym planowana jest budowa, znajduje się na obszarze chronionym Natura 2000 „Bory Tucholskie” – obszary ptasie PLB 220009.

Planowana inwestycja jest zlokalizowana w obszarze dorzecza Wisły – zlewni rzeki Wdy.

Planowane zamierzenie będzie składać się z 11 części umieszczonych w 6 budynkach. Budynki będą połączone ze sobą łącznikami. W zakresie całego przedsięwzięcia przewidziana jest budowa:

- budynki inwentarskie 6 sztuk oraz budynek socjalny
- niecki dezynfekcyjne – 2 sztuki

- silosy paszowe – 15 sztuk
- przepompownia gnojowicy – 1 sztuka
- zbiorniki buforowy na gnojowicę – 1 sztuka
- 1 kotłownia z kotłem o palniku olejowym
- portiernia
- łączniki pomiędzy chlewniami
- kontener na zwierzęta padłe i ubite z konieczności
- miejsce na czasowe gromadzenie odpadów stałych
- parking, drogi dojazdowe
- zbiorniki na nieczystości ciekłe, ścieki bytowe – 2 sztuki
- ujęcie wód podziemnych - studnia
- przyłącze elektryczne
- ogrodzenie
- zbiornik p. pożarowy (zbiornik naziemny, stalowy firmy MOSTOSTALEX)
- projektowany kontener – przepompownia wody do celów p. pożarowej
- waga najazdowa
- waga samochodowa
- kuchnia

Biogazownia

- zbiornik komory fermentacyjnej
- zbiornik komory pofermentacyjnej
- zbiorniki końcowe – 2 sztuki
- budynek sterowni
- szacht instalacyjny
- szacht kondensacji gazu
- podajnik surowca
- stacja transformatorowa

Biogazownia na pierwszym etapie będzie składa się ze zbiornika – dofermentator z biogazowni i zbiornika wstępnego – jako zbiorniki na gnojowicę, później przekształcone będą w zbiorniki typowe pod biogazownię.

Odcieki z magazynów na kiszonki gromadzone będą w zbiorniku buforowym.

W I etapie planowana jest również realizacja ujęcia wód podziemnych dla potrzeb zakładu o wydajności ok. 25m³/h.

Chów i hodowla zwierząt w planowanych obiektach inwentarskich prowadzona będzie w systemie bezściółkowym.

W budynkach zaprojektowano wentylację mechaniczną. Wentylatory ściennie planuje się zamontować w sektorze loch prośnych i sektorze krycia, knurów i loch remontowych na wysokości 1,60 m, są one obudowane z zewnątrz w taki sposób aby powietrze wypychane było do góry na wysokości ok. 5 m.

W I etapie przewidziano ogrzewanie piecem olejowym po realizacji II etapu dodatkowo ciepłem z biogazowni.

Ogółem powstanie na terenie planowanej inwestycji 44905,6m³ gnojowicy rocznie. Zagospodarowanie wytworzonych nawozów naturalnych planowane jest na własnych i dzierżawionych gruntach ornych na powierzchni ok. 834,08ha, a docelowo w II etapie realizacji inwestycji planowane jest przetwarzanie gnojowicy w biogazowni oraz zagospodarowanie pofermentu na gruntach rolnych.

Inwestycja zalicza się do instalacji, których eksploatacja może powodować emisję substancji szkodliwych dla zdrowia – tlenek azotu, dwutlenek siarki.

Woda na potrzeby projektowanej fermy trzody chlewnej będzie dostarczona z sieci wodociągowej oraz planowanego ujęcia podziemnego i wykorzystywana zostanie na potrzeby pojenie zwierząt, porządkowe oraz socjalno-bytowe.

Ścieki socjalno-bytowe skierowane zostaną do 2 zbiorników bezodpływowych o pojemności 9 m³ każdy z nich i wywożone na najbliższą oczyszczalnię ścieków w Jeżewie.

Na terenie planowanej inwestycji nie będą powstawać ścieki przemysłowe.

Wody opadowe i roztopowe pochodzące z dróg i placów utwardzonych oraz dachów znajdujących się w planowanej inwestycji odprowadzane będą do zbiornika przeciwpożarowego o pojemności 150 m³. Wody z dachów nie będą podczyszczane przed wprowadzeniem do zbiornika p.poż, natomiast wody deszczowe z dróg i placów będą podczyszczane w separatorze koalescencyjnym. Nadmiar wody będzie odprowadzany wylotem do rowu melioracyjnego znajdującego się na terenach należących do Inwestora.

Planowana inwestycja , ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji nie stwierdzono transgranicznego oddziaływania na środowisko.



WÓJT
Mieczysław Piłkuła