

Augustowo, dnia 21 sierpnia 2018 r.

Wnioskujący:
„Prosiaczek” Sp. z o.o.
Kraplewice 35
86-131 Jeżewo

Wójt Gminy Jeżewo
ul. Świecka 12
86-131 Jeżewo

Regionalny Dyrektor Ochrony
Środowiska w Bydgoszczy
ul. Dworcowa 81
85-009 Bydgoszcz

Państwowy Powiatowy Inspektor
Sanitarny w Świeciu
ul. Sądowa 5
86-100 Świecie

W nawiązaniu do wezwania Wójta Gminy Jeżewo z dnia 31 lipca 2018 r. znak: RRIb.6220.9.40.16.2017 w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie kompleksu chlewni z niezbędną infrastrukturą techniczną, przeznaczonych do hodowli trzody chlewnej w systemie bezściółkowym o łącznej obsadzie 2070,9 DJP oraz biogazowni o mocy do 0,5 MW do wytwarzania gazu w wyniku beztlenowej fermentacji surowców pochodzenia rolniczego (przetwarzanie odpadów), a także ujęcia wód podziemnych, zlokalizowanych na działkach o nr ew. 89/3, 89/4 i 89/5 w obrębie 0005 Buczek, gmina Jeżewo, przedstawiam informacje dotyczące kontrraportu.

Odniesienie się do opracowania pt.”

Opinia w sprawie potencjalnego wpływu na środowisko, zdrowie mieszkańców i warunki ich życia oraz występowanie konfliktów społecznych dla raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. Budowa kompleksu chlewni z niezbędną infrastrukturą techniczną, przeznaczonych do hodowli trzody chlewnej w systemie bezściółkowym, o łącznej obsadzie 2070,9 DJP oraz biogazowni o mocy do 0,5 MW do wytwarzania gazu w wyniku beztlenowej fermentacji surowców pochodzenia rolniczego (przetwarzanie odpadów), a także ujęcia wód podziemnych, zlokalizowanych na działkach o nr ewidencyjnych gruntu 89/3, 89/4 i 89/5 w obrębie 0005 Buczek, gmina Jeżewo, dla której inwestorem jest firma „Prosiaczek” sp. z o.o.” z dnia 15 czerwca 2018 r. autorstwa Anicenty Bubak.

Ad. 1

Dotyczy str. 8 -9 – nie spełnienie warunków formalnych budowy raportu.

Autor kontrraportu zauważa, że raport zawiera wszystkie rozdziały określone w przepisach prawa, jednak nie spełniają one wymagań formalnych. Opinia ta nie jest podparta żadnym argumentem merytorycznym. Stanowi wyłącznie subiektywne zdanie autora kontrraportu, które jest odmienne zarówno ze zdaniem autorów raportu z roku 2016 jak i organów które analizowały dokumentację i prowadziły postępowanie (Wójta Gminy, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Powiatowego Państwowego Inspektora Sanitarnego).

Należy podkreślić, że art. 66 opisuje, co powinno zostać zawarte w raporcie ale nie określa konkretnej formy wizualizacji oraz szczegółowości zakresu. W związku z tym powyższa uwaga kontrraportu jest wyłącznie prywatną subiektywną opinią autora nie mającą poparcia w przepisach prawa.

Ad. 2

Dotyczy str. 10 – opis charakterystyki przedsięwzięcia nie obejmuje określenie długości dróg na terenie instalacji oraz dróg dojazdowych do odbiorców, opisu i lokalizacji przepompowni gnojowicy, lokalizacji projektowanego zbiornika na gnojowicę, podanie potencjalnego odbiorcy energii elektrycznej i ciepłej wytwarzanej z biogazowni, określenie sposobu podłączenia do sieci rozdzielczej niskiego napięcia oraz sieci ciepłowniczej, sieci gazowej.

Przedmiotem sprawy jest instalacja chlewni oraz biogazowni wraz z niezbędną infrastrukturą. W raporcie zostały opisane wszelkie instalacje i zaznaczone na dołączonej mapie. Szczegółowość przedstawianych danych nie określają przepisy prawa. Raport musi ukazywać faktyczne oddziaływanie inwestycji na środowisko – co zostało dokonane w przedmiotowej analizie. Zarówno przepompownie, zbiorniki na gnojowicę oraz tereny utwardzone zostały opisane w raporcie.

Powyżej poruszane zagadnienia albo zostały opisane w raporcie albo są nie istotne dla oddziaływania. Jeżeli szczegółowość podanych danych dla Organu prowadzącego sprawę oraz uzgadniających i opiniujących była lub jest nie wystarczająca istnieje możliwość poszerzenia opisów – jednak nie wpłynie to w żaden sposób na faktyczne oddziaływanie inwestycji.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego niewystarczającej nośności dróg dojazdowych do biogazowni – „*dla dużych biogazowni nośność nawierzchni dróg dojazdowych powinna umożliwić przejazd pojazdom o masie powyżej 15 t. Dla wielu inwestycji konieczne okazuje się wybudowanie nowych nawierzchni, co wiąże się z dodatkowymi kosztami*” należy zauważyć, że zgodnie z definicją zawartą w obowiązującej ustawie OZE w przypadku instalacji o mocy do 0,5 MW mamy do czynienia z tzw. małą instalacją. Poza tym żadne przepisy prawa nie określają wymogów, które należy spełnić w przypadku istniejących lub nowobudowanych dojazdów do tego typu obiektów. Budowa drogi dojazdowej nie stanowi przedmiotu planowanego postępowania, zatem nie można się zgodzić z koniecznością uwzględnienia budowy dojazdów w DSU.

Ad. 3

Dotyczy str. 10 – Określenie faktycznego wkładu biogazowni.

Wkład biogazowni wyraźnie został określony w przedkładanych dokumentach.

Ad. 4

Dotyczy str. 10 – wpływ inwestycji na drogi i legalność poruszania się po drogach

W kontrraporcie autor zakłada odgórnie przekraczanie dopuszczalnego nacisku osi pojazdów poruszających się po drogach (pojazdy pochodzące z planowanej inwestycji), co jest rzeczą niezrozumiałą.

Zakład dostosuje się do obowiązujących przepisów i nie będzie przekraczał tych wielkości. Ponadto na spotkaniu z mieszkańcami Inwestor, poinformował, że po realizacji planowanej inwestycji zakłada się utwardzenie i wykonanie dróg dojazdowych w celu poprawienia komfortu życia mieszkańców jak i ułatwienia funkcjonowania chlewni oraz biogazowni. Inwestycja ta będzie realizowana w osobnym postępowaniu.

Ponadto, należy zauważyć że w oddziaływaniu skumulowanym uwzględniono taką liczbę poruszających się pojazdów, która miała na celu odzwierciedlić zarówno pojazdy związane z chlewnią biogazownią jak i drogami. W związku z powyższym raport odzwierciedlił faktyczne oddziaływanie na środowisko poruszających się pojazdów w sposób skumulowany (planowana inwestycja i obecny ruch, który jest znikomy).

Sposób naprawiania i budowania dróg w pobliżu Inwestycji zostanie ustalony z Gminą i nie ma znaczenia dla oddziaływania przedmiotowej inwestycji.

Ad. 5

Dotyczy str. 12 – wpływ budowanych dróg wewnętrznych na środowisko i wymóg uzyskania decyzji środowiskowej

Należy podkreślić, że tereny utwardzone stanowią niezbędną infrastrukturę planowanego przedsięwzięcia będące z nim nierozdzielnie połączone (nie będące osobnym przedsięwzięciem). Elementy te dokładnie zostały wykazane w przedłożonym raporcie. Przedstawiono także zasięg oddziaływania tego elementu na środowisko (od wytworzonych odpadów w trakcie budowy, po sposób odprowadzania wód opadowych).

Drogi te stanowią infrastrukturę wewnętrzną przedsięwzięcia, a długość samych dróg nie przekracza 1 km. Znaczna część terenów utwardzonych to parkingi, chodniki i place manewrowe znajdujące się w pobliżu budynków i biogazowni.

Przedłożony w grudniu 2016 r, raport oddziaływania na środowisko dotyczy również infrastruktury chlewni łącznie z drogami i placami wewnętrznymi. W związku z tym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia powinna dotyczyć chlewni, biogazowni, dróg, placów manewrowych, parkingów oraz wszystkich pozostałych elementów opisanych w raporcie.

Raport z grudnia 2016 r. nie składa się zatem z 4 przedsięwzięć tak jak opisano to w kontrraporcie, a 3. W związku z tym nie występuje błąd formalny, a raport uwzględnia wszelkie oddziaływanie inwestycji. Nie został także zaniżony ruch pojazdów poruszających się po terenie inwestycji. W praktyce ruch ten oraz ilość wykazanych maszyn poruszających się po terenie chlewni w jednym czasie są znacznie zawyżone, co przedstawiono w obliczeniach programu - Operat Fb i LEQ.

Ad.6

Dotyczy str. 12 -13– Izolatki na terenie chlewni oraz sposób opieki weterynaryjnej

W izolatkach przedstawiono obsadę macior ze względu na wielkość emisji powodowanej przez te zwierzęta. Jest to wariant najbardziej niekorzystny dla środowiska. Umieszczenie w izolacie prosiąt lub tuczników powoduje zmniejszenie emisji z obiektu, co może powodować zaniżenie faktycznej emisji do środowiska.

Obiekt został tak zaprojektowany aby spełniał wszelkie normy związane z pomieszczeniami chowu i izolatek.

Ponadto, opinia autora kontrraportu dotycząca zawartych informacji w sprawie opieki weterynaryjnej jest wyłącznie subiektywną opinią, nie mającą uzasadnienia w przepisach prawa i argumentach merytorycznych dotyczących budowy raportu.

Ad.7

Dotyczy str. 12 -13– wliczenie zwierząt z pomieszczeń izolowanych do dodatkowej obsady

Obsada inwestycji nie uległa zmianie i jest zgodna z zapisami raportu. Wykazana emisja z obsady izolatek oraz pomieszczeń kwarantanny została wykazana w celu przedstawienia najbardziej negatywnego oddziaływania na środowisko. Przemieszczenie zwierząt z jednego pomieszczenia do drugiego, powoduje zamiany w rozprzestrzenianiu się zanieczyszczeń m.in. w powietrzu. Obliczenia wykonane w raporcie wykazują wariant najbardziej negatywny w celu klarownego przedstawienia oddziaływania inwestycji. Niezrozumiała jest postawa autora kontrraportu, który w jednym miejscu kwestionuje wielkość przedstawionej emisji mówiąc, że jest ona zaniżona, a z drugiej kwestionuje wykazanie zwierząt w pomieszczeniu kwarantanny czy izolatek, które to mają wpływ na wielkość emisji i sposób rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń.

Ad.9

Dotyczy str. 14– sposób remontowania stada

Sposób remontowania stada loch jest sprawą wewnętrzną Inwestora i nie ma znaczenia czy będzie wymieniać lochy raz na rok czy raz na 3 lata. Poruszone zagadnienia w kontrraporcie nie mają najmniejszego znaczenia dla budowy raportu i oddziaływania na środowisko.

Ad. 10

Dotyczy str. 14– baby room, koszty i prosięta

Autor kontrraportu porusza kwestie finansowe i opłacalności inwestycji proponowanej przez Inwestora. Elementy te w ogóle nie mają znaczenia dla sprawy.

Ad. 11

Dotyczy str. 14– baby room, koszty i prosięta oraz ich liczba, a także kwestia zagospodarowania pomieszczeń

Autor kontrraportu porusza kwestie finansowe i opłacalności inwestycji proponowanej przez Inwestora. Elementy te w ogóle nie mają znaczenia dla sprawy. Maksymalna wielkość stada została określona w raporcie, natomiast autor kontrraportu próbuje zmienić maksymalną obsadę baby room – co jest sprawą niezrozumiałą. Należy podkreślić, że stado chlewni określone w raporcie przedstawia obsadę maksymalną. W rzeczywistości wielkość będzie dużo mniejsza, a liczba prosiąt nie przekroczy obsady poszczególnych pomieszczeń.

Autor kontrraportu również porusza kwestię nie uwzględnienia upadków w stadzie. Element ten został wykazany przy wytwarzanych odpadach. Nie mniej nie można odgórnie zakładać stałych strat w stadzie w związku z tym przy wykazywaniu emisji nie uwzględniono upadków. Przedstawia to oddziaływanie na środowisko w sposób najbardziej niekorzystny. Świadczy to wyłącznie o uczciwości Inwestora i nie pojęte jest podejście autora kontrraportu, który kwestionuje wykazywanie emisji maksymalnej.

Inwestor podkreśla także, że wszystkie pomieszczenia będą wykorzystywane zgodnie z założeniami projektu i raportu – nie będą zmieniane. Kwestionowanie tego faktu jest niezrozumiałe.

Ad. 12

Dotyczy str. 15– ilość paszy

Szacowane ilości paszy uwzględniają całą obsadę chlewni. W związku z tym, że obsada maksymalna w rzeczywistości będzie niższa, zużycie paszy również. W raporcie nie doszło do żadnego zaniżenia wielkości emisji i zużycia surowców i pasz.

Ad. 13

Dotyczy str. 15– wielkości kojców

Autor kontrraportu kwestionuje wielkości kojców i pomieszczeń na podstawie załączonego do raportu schematu. Przy swoich wyliczeniach (nie mając wszystkich podstawowych danych) autor kontrraportu wychodzi z założenia, że niektóre pomieszczenia są sobie równe lub odwrotnie, co ma stanowić podstawę do określenia ostatecznej wielkości pomieszczeń.

W rzeczywistości wielkości te zostały określone przez projektantów posiadających odpowiednie uprawnienia. Powierzchnie zostały wyliczone w certyfikowanych programach typu AutoCAD i odpowiadają wielkościom opisanym w raporcie.

W związku z tym minimalne powierzchnie przypadające na poszczególne zwierzęta odpowiadają przepisom obowiązującym w Polsce.

Ad.14

Dotyczy str. 18– ilość cykli produkcyjnych

Autor kontrraportu próbuje zakwestionować ilość cykli produkcyjnych opierając się na swoich danych i założeniach nie związanych z realnym funkcjonowaniem planowanej inwestycji. Zarzuty są bezpodstawne i nie mające nic wspólnego z rzeczywistością.

Ad. 15

Dotyczy str. 19– stosowanie środków dezynfekcyjnych

Inwestor nie planuje stosowania preparatów odkamieniających poidła. W praktyce liczni hodowcy nigdy nie stosowali tego typu preparatów. Nie ma takiego wymogu prawnego i niezrozumiałe jest narzucanie przez autora kontrraportu tego typu rozwiązań. Ponadto, należy się zastanowić czym się kierował autor kontrraportu nakazując dołączenie przedmiotowych kart preparatów? Nie wynika to z żadnych przepisów prawa, jest to wyłącznie kolejna subiektywna opinia.

Ad. 16

Dotyczy str. 19– brak opisu pomieszczeń socjalnych

W raporcie z grudnia 2016 pomieszczenia socjalne zostały opisane w kilku miejscach łącznie z informacją o wentylacji, o sposobie zagospodarowania ścieków bytowych i powierzchniach. Dodatkowe informacje w tym temacie nie mają najmniejszego znaczenia dla raportu i oddziaływania na środowisko. Dane takie zostaną udostępnione na prośbę organu.

Ad. 17

Dotyczy str. 19-20– pojemność zbiorników i kanałów na gnojowicę oraz pomieszczenia izolatek.

Autor kontrraportu kwestionuje zapisy dotyczące odpowiedniej pojemności kanałów na gnojowicę odrzucając kanały znajdujące się w takich pomieszczeniach jak kojce puste przeznaczone do mycia, kojce rezerwowe, izolatki i budynki kwarantanny. Autor kontrraportu nie uwzględnił, że pomieszczenia przeznaczone do mycia i kojce rezerwowe nie są pomieszczeniami wiecznie pustymi. Co cykl produkcyjny zasiedlany będzie inny sektor budynku. W związku z tym w okresie 6 miesięcznym (więcej niż 1 cykl produkcyjny) zwierzęta będą osadzone zarówno w pomieszczeniach rezerwowych, jak i przeznaczonych do mycia. Ponadto, pomieszczenie izolatek również w skali kilku miesięcy będą także wykorzystywane. W związku z tym przyjęcie objętości wszystkich kanałów do magazynowania gnojowicy jest najbardziej poprawne i zgodne z planowanym funkcjonowaniem chlewni.

Obliczenia minimalnego czasu magazynowania gnojowicy przedstawione w kontrraporcie również są niezrozumiałe. Z jednej strony autor kontrraportu porusza kwestie trzymania gnojowicy po I etapie budowy przez okres 6 miesięcy, a następnie wylicza ilość gnojowicy i pojemność dla etapu budowy końcowego z pełną chlewnią i biogazownią, po którym gnojowica będzie przekierowywana właśnie na biogazownię. Występuje w tym miejscu manipulacja danymi – pod I etap budowy dołączono wnioski dotyczące końcowej budowy – II etapu.

Poprawne wyliczenia raportu stanowią, że gnojowica po I etapie budowy uwzględniając wyłącznie pojemność kanałów na gnojowicę będzie mogła być magazynowana przez okres 4 miesięcy (pojemność kanałów wynosi 6585,348 m³ przy wytwarzanej gnojowicy 16937,6 m³). W obliczeniach nie uwzględniono zbiorników dodatkowych. Po wybudowaniu zbiornika dodatkowego okres ten będzie wynosił ponad 6 miesięcy.

Stwierdzenie z kontrraportu dotyczące faktu zapisania budowy zbiornika dodatkowego na gnojowicę kolorem czerwonym jako dowód na to, że nie zostanie nigdy pobudowany – pozostawiamy bez komentarza.

Ponadto, autor kontrraportu notorycznie myli funkcjonowanie izolatek i budynków kwarantanny, podważając dobrostan zwierząt trzymany w izolatkach w pobliżu innych zwierząt. Zwierzęta chore, a zwłaszcza na choroby zakaźne będą przenoszone do budynku osobnego nie połączonego z innymi

budynkami chlewni (w celu ograniczenia kontaktu). Natomiast w izolatkach nie muszą znajdować się zwierzęta chore, ale np. wykazujące agresje wobec innych osobników w stadzie lub będące atakowane przez inne osobniki. W związku z tym odizolowanie tego typu zwierząt i pozostawienie ich w hali z innymi zwierzętami nie stanowi jakiegokolwiek problemu dla funkcjonowania tych osobników.

Ad. 18

Dotyczy str. 21– nowe przepisy ustawy o nawozach i nawożeniu

Autor kontrraportu porusza kwestię zmiany przepisów ustawy o nawozach i nawożeniu, której zapisy w odniesieniu do stosowania i magazynowania nawozów są teoretycznie bardziej rygorystyczne i dokładniejsze (zmiana weszła w życie po złożeniu dokumentacji z roku 2016).

W kontrraporcie stwierdzono, że w związku z tym że w raporcie z roku 2016 powołano się na zapisy ustawy z roku 2015 (która w momencie składania dokumentacji obowiązywała) zastosowana technologia i sposób zagospodarowania nawozów naturalnych jest niezgodny z nowymi przepisami. Świadczy to wyłącznie o fakcie nie zapoznania się przez autora kontrraportu z zapisami raportu z roku 2016. Pomimo, że w momencie tworzenia tego dokumentu nie było nowych przepisów ustawy o nawozach i nawożeniu zagadnienia te były szeroko poruszane w dokumentach określających dobre praktyki rolnicze oraz rozporządzeniach wydawanych przez Regionalnych Dyrektorów Gospodarki Wodnej w sprawie obszarów szczególnego narażenia azotanowego. Zapisy raportu z roku 2016 dotyczące budowy planowanych zbiorników, jak i sposób zagospodarowania nawozów zostały określone w taki sposób, że obecnie są zgodne z zapisami nowej ustawy o nawozach i nawożeniu.

Opis budowy zbiorników czy obliczanie powierzchni gruntu na której może być zagospodarowany nawóz, uwzględniają wszelkie zapisy ustawy (zbiorniki zamknięte, szczelne itp. natomiast od gruntów na których będzie zagospodarowana gnojowica odliczone wszelkie rowy, cieki, skłony itp.) Okres maksymalnego magazynowania gnojowicy w zbiornikach również jest zgodny z zapisami ustawy.

Nowe obliczenia powierzchni gruntów, na których będzie stosowana gnojowica po I etapie budowy przedstawiono organom w roku 2018, w związku ze zmianą powierzchni kilku działek na których będzie budowana trasa S5.

Ad. 19

Dotyczy str. 21–22 - proces prowadzenia fermentacji

Proces prowadzenia fermentacji został określony przez producenta technologii i jest zgodny z jego założeniami. Wszelkie informacje dotyczące surowców i technologii zostały określone w raporcie i jego uzupełnieniach. Opisy są bardzo szczegółowe i dokładne.

W treści raportu nie ma zestawienia substratów stanowiących wkład dla biogazowni, nie mniej jednak sama treść raportu zawiera te informacje, z tym że znajdują się one w różnych częściach opracowania. Biorąc zatem pod uwagę dzienne zapotrzebowanie biogazowni na kiszonkę z kukurydzy wynoszące 15,5 Mg (24,2 m³) tj. 8833,00 m³/rok oraz ilości gnojowicy, która **w całości będzie utylizowana w biogazowni** tj. 44905,6 m³/rok, udział poszczególnych substratów biorąc pod uwagę dzienne dawkowanie wynosi:

-Kiszonka z kukurydzy 24,2 m³ (udział na poziomie 16,44%)

- Gnojowica świńska 123,03 m³ (udział na poziomie 83,56%)

Podany w raporcie OOS teoretyczny czas retencji HRT wynoszący 53 dni, dotyczy de facto dwóch zbiorników, ponieważ należy pamiętać, że substrat wsadowy będzie przechodził przez dwa zbiorniki fermentacyjne (fermentor oraz dofermentor), dla których zgodnie z wyliczeniami oszacowano średnio około 26 dniowy czas retencji przy obciążeniu biologicznym wynoszącym 3 kg oSM/m³

Ad. 20

Dotyczy str. 23 - przepompownia gnojowicy oraz etapowanie budowy

Przepompownia od samego początku została uwzględniona w raporcie i widnieje na wszelkich dokumentach, więc niezrozumiałe są zapisy kontrraportu. Także bardzo jasno i czytelnie przedstawiono elementy I etapu budowy jak i II etapu budowy. Zapisy kontrraportu świadczą o nie wystarczającym zapoznaniu się autora kontrraportu z materiałami.

Ad. 21

Dotyczy str. 23 - gnojowica niewykorzystana w biogazowni

Raport wyraźnie przedstawia sposób zagospodarowanie gnojowicy po II etapie. 100% wytworzonej gnojowicy będzie wykorzystywane w biogazowni. Rozwiązaniem dodatkowym jest możliwość zagospodarowania gnojowicy w istniejącej biogazowni w Buczku, z którą Inwestor podpisał przedwstępną umowę (opisany w złożonych do organów dokumentach).

Powstający biogaz rolniczy będzie wykorzystany do napędu jednostek kogeneracyjnych w wyniku czego wyprodukowana zostanie energia elektryczna oraz energia cieplna, będąca skutkiem ubocznym całego procesu. Jak wspomniano w opracowaniu powstała energia cieplna zostanie wykorzystana na terenie przedsięwzięcia do ogrzewania budynków inwentarskich. Natomiast w przypadku wytworzonej energii elektrycznej oczywistym jest fakt sprzedaży energii bezpośrednio do sieci energetycznej. W samym raporcie nie znalazły się szczegółowe informacje na temat innych elementów przyłączenia do sieci elektroenergetycznej, ponieważ elementy te zazwyczaj określane są na etapie tworzenia dokumentacji projektowej instalacji. W niniejszym opracowaniu skupiono się na rzeczach najbardziej istotnych pod kątem ewentualnego wpływu na środowisko, które wiążą się bezpośrednio z procesem fermentacyjnym biogazowni. W opisie technologicznym z 6 maja 2016 r. „Biogazownia rolnicza w miejscowości Buczek, gm. Jeżewo” znajduje się informacja dotycząca sposobu ogrzewania zbiorników oraz o prowadzeniu mezofilnej fermentacji metanowej.

Należy zwrócić uwagę, że autor opinii często powołuje się na całkowicie lub częściowo błędne informacje i dane zawarte w opracowaniu „Budowa i eksploatacja biogazowni rolniczych – Poradnik dla inwestorów zainteresowanych budową biogazowni rolniczych” Warszawa-Poznań 2011 pod redakcją naukową A. Myczko. Pozycja ta zawiera czysto akademicką analizę tematu biogazowni i w dużej mierze opiera się na teorii elektroenergetyki, bez uwzględnienia realiów dotyczących stricte biogazowni rolniczych. Ponadto ze względu na rok swojego wydania (2011) zawiera już nieaktualne dane i odniesienia do obecnie obowiązującego stanu prawnego. Należy ją zatem traktować raczej jako ogólnopoglądowy przewodnik po biogazowniach, a nie materiał źródłowy, na którym można opierać rzetelne analizy przedmiotu.

Ad. 22

Dotyczy str. 23 - przepisy ustawy o nawozach i nawożeniu

Przepisy ustawy o nawozach i nawożeniu, dotyczące zagospodarowania gnojowicy, dotyczą jedynie I etapu budowy chlewni. Po tym etapie Inwestor zakładał wstępnie zagospodarowanie nawozów na gruntach rolnych lub przekazywanie do istniejącej biogazowni w Buczku. Inwestor na tym etapie spełnia przepisy określone w ustawie o nawozach i nawożeniu, łącznie z przepisem dotyczącym zagospodarowania 70% wytworzonej gnojowicy na własnych terenach. Plany nawożenia będą wykonywane przed rozpoczęciem każdego kolejnego roku funkcjonowania chlewni.

Po II etapie budowy wytwarzana gnojowica nie będzie traktowana jako nawóz, tylko odpad/surowiec i przekazywana do biogazowni. W związku z tym przepisy ustawy o nawozach i nawożeniu nie dotyczą tego etapu budowy w odniesieniu do gnojowicy.

Wytworzony poferment, który będzie stosowany jako nawóz przejdzie wszelkie wymagane prawem procedury, łącznie z rejestracją i badaniami. Z ogólnodostępnej literatury wynika, że poferment z rolniczych biogazowni posiada bardzo dobre właściwości odżywcze dla roślin i nie stwarza zagrożenia dla ludzi oraz środowiska.

Ad. 23

Dotyczy str. 24-25 - sposób postępowania z pofermentem

Sprawy dotyczące pofermentu zostaną uregulowane zgodnie z obowiązującymi przepisami po wykonaniu inwestycji. W celu wykonania badań pofermentu oraz jego rejestracji musi w pierwszej kolejności powstać pierwsza partia nawozu.

Wiedza teoretyczna (literatura) ukazuje same zalety takiego nawozu, od poprawy właściwości struktury gleby po wysokie właściwości odżywcze dla roślin.

Należy podkreślić, że sama biogazownia stanowi element dodatkowy, mający na celu dodatkowe zabezpieczenie środowiska.

Ad. 24

Dotyczy str. 26 – gospodarka wodna

Autor kontr raportu kwestionuje wyliczone ilości pobieranej dla zwierząt wody. Należy zauważyć, że ilości te zostały policzone na podstawie zapisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 14 stycznia 2002 r. w sprawie określenia przeciętnych norm zużycia wody (Dz. U. Nr 8, poz. 70). Wyliczenia są zgodne z oficjalnymi aktami prawa.

Kolejny element poruszany w kontrraporcie dotyczy nieuwzględnienia padłych sztuk przy wyliczaniu ilości pobieranej wody. Według zapisów kontrraportu ma to świadczyć o prowadzeniu produkcji trzody bez żadnych przerw, bez czyszczenia pomieszczeń. Wyciągane wnioski przez autora kontrraportu są zaskakujące i niezrozumiałe.

Raport oddziaływania na środowisko ma za zadanie wykazanie maksymalnego oddziaływania na środowisko w każdym elemencie. Przyjęcie odgórne, że w trakcie sezonu padnie ilość/procent sztuk trzody jest wysoce niewłaściwe, przy wyliczaniu maksymalnego poboru wody. W praktyce zawsze może zdarzyć się rok, że ilość padłych sztuk będzie znacząco niższa od danych teoretycznych, co będzie skutkowało zwiększeniem ilości poboru wody. W związku z tym tak wyliczone dane byłyby znacznie zaniżone.

Nie zrozumiałe jest podejście autora kontrraportu, który w jednych punktach stwierdza zaniżenie wykazanych emisji i oddziaływania na środowisko, a w innym pisze dokładnie odwrotnie że np. pobór wody został zawyżony.

Ad. 25

Dotyczy str. 26-27 – padłe sztuki

Autor kontr raportu kwestionuje także ilość padłych sztuk, twierdząc, że jest zaniżona. Takie elementy nierozzerwalnie związane są ze sposobem trzymania zwierząt. W nowych instalacjach (nowoczesnych), dobrze dostosowanych do potrzeb poszczególnych grup zwierząt, ilość padłych sztuk jest dużo mniejsza niż w istniejących od lat, starych chlewniach. Planowana chlewnia będzie stanowiła jedną z najnowocześniejszych instalacji. Założenia Inwestora w tym temacie są jak najbardziej prawidłowe.

Jednak w kwestii tematu odpadów z planowanej instalacji należy zwrócić uwagę, że Inwestor przedstawił wariant najbardziej niekorzystny dla środowiska czyli pomór całego stada – wszystkich sztuk trzody w planowanej inwestycji. W związku z tym debatowanie o wielkości przyjętych sztuk padłych na rok jest zupełnie bezpodstawna, ponieważ raport z roku 2016 wykazał wariant najmniej korzystny dla środowiska.

Ad. 26

Dotyczy str. 27 – poferment

Wyliczenia maksymalnych ilości pofermentu oraz sposobu jego magazynowania zostały przedstawione w raporcie z roku 2016. Maksymalna ilość pofermentu wynosi 48 900 Mg i dla tej wartości była obliczana zdolność magazynowa.

Na terenie planowanej inwestycji będzie wytwarzany poferment w ilości maksymalnej 48 900 Mg na rok (134 Mg /dobę). Gęstość przyjęto 1g/cm³.

Poferment będzie magazynowany w 2 zbiornikach o objętości 10048 m³ każdy z nich. Pozwoli to na gromadzenie pofermentu przez okres 149,9 dni.

Poferment na bieżąco będzie sprzedawany odbiorcom. W przypadku braku odbioru pofermentu, Inwestor będzie miał możliwość gromadzenia surowca przez 149,9 dnia. Dla pełniejszego zabezpieczenia w przypadku braku zbytu pofermentu – Inwestor ma możliwość wstrzymania pracy swojej biogazowni i przekazywanie wytworzonej w chlewni gnojowicy do istniejącej biogazowni w Buczku.

Ad. 27

Dotyczy str. 27-28– drogi i zaniżenie ilości transportu pojazdów

Opis dróg został opisany w punkcie 4.

Liczba poruszających pojazdów nie została zaniżona. Autor kontrraportu odnosi się wyłącznie do części wykazanych pojazdów, poruszających się w związku z funkcjonowaniem instalacji – pojazdy związane z transportem powstałego pofermentu z gnojowicy i kukurydzy. W wyliczeniach uwzględniono inne pojazdy, m.in. inne poruszające się pojazdy, dla których liczba kursów wynosi 365. W związku z tym transport dodatkowego pofermentu także został uwzględniony. Ogólna liczba kursów oraz wielkość emisji z transportu, wykazana w raporcie z roku 2016 jest znacznie zawyżona. Raport przedstawia emisję dla wariantu najbardziej niekorzystnego dla środowiska.

Ad. 28

Dotyczy str. 28– grunty wymagane do zastosowania nawozów naturalnych oraz stosowany poferment

Ilości gruntu dla I etapu budowy chlewni zostały wykazane w przesłanych do organu pismach. Po II etapie budowy powstały poferment będzie sprzedawany jako nawóz. Inwestor nie ma obowiązku wykazywania gruntów dla tego nawozu. Teoretyczne wielkości biogenów w pofermencie oparto na wspomnianej literaturze. Jest rzeczą oczywistą, że wielkości te mogą minimalnie odbiegać od wartości rzeczywistych. Sprawa wyjaśni się dopiero po wykonaniu pierwszych badań pofermentu. Fakt ten jednak nie ma znaczenia dla wielkości oddziaływania inwestycji na środowisko. Poferment będzie sprzedawany.

Autor kontrraportu wykazuje, że poferment powstały w biogazowni stanowi „mniej wartościowy” nawóz od gnojowicy z chlewni. Zaprzecza to wszelkiej światowej i polskiej literaturze w tym temacie. Poferment nie dość, że stanowi nawóz lepszy jakościowo – zawierający więcej przyswajalnych przez rośliny związków, to jeszcze poprawia strukturę gleby, na której jest stosowany.

Planowana inwestycja nie będzie naruszała przepisów dotyczących obszarów szczególnego narażenia azotanowego – fakt ten został opisany w raporcie.

Ad. 29

Dotyczy str. 29– stosowanie preparatów mikrobiologicznych oraz stosowanie mat dezynfekcyjnych

Auto kontrraportu ponownie wychodzi z założenia, że kolejny zapis raportu z roku 2016 nie będzie dotrzymany (w tym przypadku stosowanie preparatów mikrobiologicznych) – tylko dlatego bo takie autor przyjął założenie. Bezpodstawne subiektywne oskarżenia autora kontrraportu.

W momencie przygotowywania raportu sprawa afrykańskiego pomoru świń nie była jeszcze tak znacząca w Polsce. Rzeczą oczywistą jest fakt, że w miarę zmienianych przepisów i dodatkowych obowiązków nakładanych czy to przez Inspekcję Weterynaryjną czy PPIS, czy WIOŚ zakład będzie dostosowywał się i spełniał wszelkie wymogi. Jeżeli zostanie nałożony obowiązek posiadania kilku mat, inwestor takie zalecenie wykona. Obecnie negowanie budowy chlewni z tego powodu, że panuje ww. choroba a na działkach w pobliżu planowanej inwestycji stwierdzono występowanie dzików jest zupełnie niezrozumiałe. Rzeczą oczywistą jest, że chlewnia będzie ogrodzona i zabezpieczona przed dostępem osób nieupoważnionych, a także zabezpieczona przed dzikimi zwierzętami. Trzoda w chlewni nie będzie miała żadnego kontaktu z dzikami.

Ad. 30

Dotyczy str. 29 – 32 – Liczba pojazdów poruszających się w związku z planowaną inwestycją

Autor kontrraportu kwestionuje liczbę kursów pojazdów poruszających się w związku z funkcjonowaniem chlewni. Założenia do wyliczeń przyjęte są przez autora kontrraportu tylko według jemu znanych zasad – przypuszczalnie na zasadzie „aby pokazać, że jest źle w raporcie z roku 2016”. Dokładne wyliczenia przedstawiono w raporcie z roku 2016 r i są one poprawne. Sztuczne zwiększanie liczby cykli w chlewni lub kwestionowanie ilości paszy czy liczby odstawianych zwierząt jest abstrakcyjne.

Należy podkreślić, że wielkość emisji wykazana w programach modelujących np. Operat FB odnosi się do 10 pojazdów, ale tylko dlatego aby wykazać różne miejsca emisji (pojazdy znajdujące się w różnych miejscach działek inwestycji). Osoby które prowadzą obliczenia w tego typu programach zdają sobie sprawę, że istotnym elementem przy tego typu obliczeniach jest czas pracy tych pojazdów oraz wskaźniki emisji poszczególnych zanieczyszczeń. Należy podkreślić, że wyliczenia emisji przyjęte w raporcie z roku 2016 odnoszą się do całego paliwa spalonego przez wszystkie pojazdy w ciągu roku. W związku z tym emisja ta jest maksymalna jaka może wystąpić z planowanej inwestycji.

Ad. 31

Dotyczy str. 32 – Trzymanie gnojowicy pod rusztami oraz grunty do zagospodarowania pofermentu

Autor kontrraportu podnosi kwestię możliwości zatrucia ludzi i zwierząt w związku z trzymaniem gnojowicy w kanałach chlewni. W argumentacji tej nie został uwzględniony w ogóle fakt posiadania wentylacji mechanicznej przez budynki, za pomocą której będzie odbywała się wentylacja pomieszczeń. Ponadto, jeżeli tego typu fermy prowadziłyby do zatrucia zwierząt i ludzi (a jest ich obecnie bardzo dużo na całym świecie) zostałyby z całą pewnością wstrzymane ich prace – a tak się nie dzieje. Sposób zagospodarowania pofermentu został opisany we wcześniejszych punktach.

Ad. 32

Dotyczy str. 32 -33– Ilość sztuk powyżej 30 kg oraz ilość cykli w ciągu roku

W kontrraporcie podważono liczbę sztuk o wadze 30 kg zaplanowanych w przedmiotowej instalacji. Jednak autor kontrraportu nieprawidłowo uwzględnił w tej wielkości liczbę prosiąt, które nie przekraczają wagi 30 kg. Ponadto, w ogóle niezrozumiałe jest notoryczne określanie przez autora kontrraportu liczby cykli wynoszącej 7,5 w ciągu roku. Dane te są wyłącznie wymysłem autora kontrraportu, które nie mają żadnego odzwierciedlenia w rzeczywistości.

Obsada chlewni nie będzie wyższa od tego co zostało wykazane w raporcie. Należy ponadto, dodać że obsada z raportu z roku 2016 jest obsada teoretyczną, maksymalną, która w rzeczywistości nie będzie miała miejsca.

Ad. 33

Dotyczy str. 33– Pozwolenie zintegrowane, wydajność instalacji, zamknięte zbiorniki, insekty, gryzonie i czyszczenie chlewni

Na ostatniej stronie tego rozdziału kontrraportu zostały poruszone różne tematy w sposób marginalny. Zdania kontrraportu są krótkie, niekompletne bez podstaw merytorycznych – na zasadzie – „bo według mnie jest inaczej”.

Należy podkreślić, że zakład uzyska pozwolenie zintegrowane przed uruchomieniem instalacji w każdym wymaganym zakresie, natomiast wielkość chlewni i biogazowni zostały dokładnie opisane w raporcie i nie ulegną zmianie. Ponadto, w raporcie opisano dokładnie zbiorniki i kanały do gromadzenia gnojowicy – wszystkie te elementy zostaną wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pozostałe elementy dotyczące insektów i gryzoni również zostały opisane w dokumentach składanych do organów.

Ad. 34

Dotyczy str. 34-36– Emisja zanieczyszczeń do powietrza

Autor kontrraportu kwestionuje poprawność przyjętych wskaźników emisji z planowanej instalacji oraz brak odwołania się do uciążliwości odorowej, cytując przy okazji liczne przepisy. Ponadto, zarzuca się nieprzyjęcie wielkości emisji określonych w konkluzjach BAT.

Powyższe świadczy o niezapoznaniu się przez autora kontrraportu z kompletem dokumentacji złożonej do organów w przedmiotowej sprawie.

Emisja jest zgodna z oficjalnymi konkluzjami BAT i w związku z prośbą RDOŚ została zmieniona i ponownie przeliczona w trakcie prowadzonego postępowania.

Stężenia zanieczyszczeń na sąsiednich działkach planowanej inwestycji nie wykazały przekroczeń dopuszczalnych wartości.

Analogicznie została wykazana emisja złownna i porównana z wyczuwalnymi wartościami literaturowymi. Pełne opisy są w dokumentacji raportowej.

Ad. 35

Dotyczy str. 36-38– opis elementów przyrodniczych

Autor kontrraportu zarzuca następujące kwestie:

- zafałszowanie dowodów w sprawie
- informacje o braku cieku na działce
- fragmentaryczny i nieszczegółowy opis terenu inwestycji

Oskarżenie dotyczące sfałszowania dowodów w raporcie z roku 2016 jest wierutnym kłamstwem. Raport oraz inwentaryzacja przyrodnicza została wykonana z należytą starannością i dokładnością, uwzględniając wszelkie elementy przyrody na terenie inwestycji oraz w jej otoczeniu. Zarzuty poruszane przez autora kontrraportu świadczą wyłącznie o braku wiedzy z podstawowych polskich przepisów, z zakresu ochrony środowiska. Przedmiotowy „ciek” znajdujący się na działce inwestycji to okresowo wysychający rów melioracyjny, który zgodnie z przepisami nie jest ciekami. Należy podkreślić, że zapisy Prawa wodnego mówią w sposób oczywisty co jest wodą płynącą – ciekami, a co jest zaliczane do ziemi. Rowy melioracyjne są zaliczane do ziemi.

Ponadto, należy zwrócić uwagę, że przedmiotowy rów został bardzo szczegółowo opisany i przedstawiony w całym raporcie. Obszar ten został wykluczony z terenu planowanej inwestycji i zostanie niezmieniony.

Opis planowanej inwestycji oraz terenów sąsiednich został opisany w sposób wyjątkowo szczegółowy, z zaznaczeniem wszelkich gatunków drzew. Samo stwierdzenie braku występowania zwierząt prawnie chronionych na terenie inwestycji, w trakcie prowadzonych wizji, wiąże się ze sposobem zagospodarowania działki w roku 2016, co również zostało opisane w raporcie.

W raporcie wypisano wszystkie gatunki ptaków chronionych z tego obszaru. i wyraźnie zaznaczono, że istnieje duże prawdopodobieństwo stwierdzenia wszystkich tych gatunków na działkach inwestycji.

Ad. 36

Dotyczy str. 38-39– zabytki

Autor kontrraportu kwestionuje opis zabytków oraz niepełne przedstawienie sąsiedztwa planowanej inwestycji – cmentarza ewangelickiego.

Należy podkreślić, że wymienione przez autora kontrraportu zabytki znajdują się poza zasięgiem oddziaływania inwestycji. Wymienienie ich nie ma znaczenia dla sprawy. Planowana inwestycja w żaden sposób nie będzie oddziaływała na te obiekty.

Ponadto, raport bardzo szczegółowo opisuje sąsiedztwo cmentarza ewangelickiego oraz fakt zlokalizowania go powyżej planowanej inwestycji, co stanowi dodatkowy element chroniący. Fakt

sąsiedztwa cmentarza z terenem inwestycji z 3 stron, został przedstawiony na każdej załączonej mapie i schemacie – autorzy raportu z roku 2016 w żaden sposób tego faktu nie zatajali – była to informacja ogólnodostępna i oczywista.

Ad. 37

Dotyczy str. 39-40– opis krajobrazu

W kontrraporcie opisano, że niewłaściwie opisano krajobraz w otoczeniu instalacji, wymieniając szereg teoretycznie „nieujętych informacji”.

Wszystkie elementy, o których pisze autor kontrraportu zostały dokładnie opisane w raporcie z roku 2016, co w oczywisty sposób można zweryfikować czytając opisy raportu. Nie zrozumiałe jest zatem takie przedstawianie sytuacji przez autora kontrraportu.

Ad. 38

Dotyczy str. 40-42– opis skutków niepodejmowania przedsięwzięcia

Nie zrozumiane są uwagi autora kontrraportu do opisu wariantu niepodejmowania przedsięwzięcia. Opis niepodejmowania inwestycji w raporcie z roku 2016 został ujęty bardzo trafnie – nie będą wprowadzane w środowisku żadne zmiany.

Należy zauważyć, że rezygnacja z inwestycji i zostanie przy tym wariacie, jest niespójne z polityką zrównoważonego rozwoju, do którego każdy ma prawo. W rozdziale tym uwidacznia się jednostronne anty-inwestycyjne podejście do sprawy autora kontrraportu. Przytoczone opisy z raportu dotyczące ptaków chronionych nijak mają się do przytoczonego rozdziału.

Ponadto, jak udowodniono w raporcie planowana inwestycja nie będzie powodować likwidacji terenów zabagnionych, śródpolnych zadrzewień czy oczek wodnych.

Ad. 39

Dotyczy str. 42-43– warianty przedsięwzięcia

Autor kontrraportu kwestionuje opis wariantów twierdząc, że nie zostało wykazane oddziaływanie skumulowane z innymi zakładami. Należy podkreślić, że wszystkie wymienione zakłady znajdują się poza zasięgiem oddziaływania planowanej inwestycji i nie ma obowiązku ich wykazywania. Potwierdziły to również skumulowane oddziaływania wykonane na prośbę organów prowadzących sprawę, w odniesieniu do istniejącej biogazowni w Buczku oraz chlewni w Krąplewiczach. Wykazując oddziaływanie tych 3 zakładów (a łącznie z firmą Prosiaczek 4 zakładów) nie uzyskaliśmy jakiegokolwiek znaczących zmian w wielkościach emisji. Zakłady te znajdują się w takiej odległości, że istotne oddziaływanie skumulowane nie występuje.

Ponadto, kwestionowane jest porównanie wariantu alternatywnego z planowanym, w związku z niewłaściwie wykonaną analizą nawozów (gnojowicy i obornika). Właściwości tych 2 nawozów oraz analizę porównawczą przedstawiono na podstawie dostępnej literatury. Analiza ta nie budzi żadnych zastrzeżeń.

Ad. 40.

Dotyczy str. 43-45– przewidywane oddziaływanie na środowisko- zakłady dużego i zwiększonego ryzyka

Autor kontrraportu twierdzi, że nie została wykonana analiza oddziaływania poszczególnych wariantów na środowisko. Jest to kolejny niezrozumiały zapis ponieważ, tego typu analiza znajduje się w raporcie. Wszelkie analizy dotyczące zabezpieczeń i oddziaływania przedstawiono w raporcie.

Ponadto, autor kontrraportu opisując powyższy rozdział wykazał się kolejnym brakiem wiedzy w zakresie przepisów dotyczących poważnej awarii przemysłowej oraz klasyfikacji zakładu dużego i zwiększonego ryzyka. To, że obiekt mógłby podlegać pod katastrofę naturalną nie klasyfikuje go do zakładu dużego lub zwiększonego ryzyka. Autor kontrraportu opisuje poszczególne zagadnienia nie mając podstawowej wiedzy w tym zakresie. Przynależność do takiego zakładu jak ZZR czy ZDR jest

dokładnie zdefiniowana w aktach prawnych i uzależniona jest od rodzaju i ilości magazynowanych substancji, a nie od tego czy budynek ulegnie zniszczeniu pod wpływem śniegu.

Ponadto, jest rzeczą oczywistą, że eksploatacja każdego obiektu budowlanego wymaga pewnych ogólnych zasad, których należy przestrzegać, łącznie z odśnieżaniem połaci dachowych. Inwestor po wykonaniu inwestycji będzie przestrzegał tych zasad.

Ad. 41

Dotyczy str. 45-48– Oddziaływanie na ludność

Autor kontrraportu w tym rozdziale porusza ponownie oddziaływanie inwestycji na ludność poprzez zwiększenie ruchu drogowego i niewłaściwy stan dróg dojazdowych.

Oddziaływanie transportu na mieszkańców okolicy zostało przedstawione w raporcie i nawet kumulacja zanieczyszczenia i hałasu w jednym miejscu (przy inwestycji) nie powoduje przekroczenia dopuszczalnych wartości zanieczyszczeń. Rozłożenie tego transportu na drogach w gminie nie ma najmniejszego znaczenia dla istotnego oddziaływania na ludność.

Drogi, przy których mieszka 77% mieszkańców gminy, nie są drogami zamkniętymi tylko normalnie funkcjonującymi, z różnym natężeniem ruchu (w zależności od miejsca). Mieszkańcy Ci cały czas są narażeni na oddziaływanie tych dróg, a wykonanie planowanego przedsięwzięcia nie wpłynie na istotne zwiększenie tego oddziaływania – potwierdzają to wykonane analizy w programach modelujących.

Autor kontr raportu odnosi się także do wielkości odorowych wyczuwalnych przez ludzi, jednak w swojej analizie odnosi się do danych związanych z chlewnią, a nie instalacji chlewni połączonej z biogazownią. Ponadto temat ten również został przeanalizowany w raporcie.

W kontrraporcie autor opracowania porusza także kwestię ewentualnych chorób wywoływanych przez chlewnie. Nowoczesna technologia zastosowana w planowanej inwestycji (m.in. dołączenie biogazowni) do minimum ogranicza tego typu oddziaływanie. Odległość budynków mieszkalnych od inwestycji jest na tyle znacząca, że nie będzie powodowała istotnego oddziaływania. Opisano to szczegółowo w raporcie i przedkładanych do organów pismach.

Ad. 42

Dotyczy str. 48-51– Oddziaływanie na ludność a hałas, występowanie ptactwa, zanieczyszczenie gleby i wody

Chlewnia będzie odizolowana od zwierząt dziko żyjących, o czym już wcześniej pisano. Na oknach oraz przewodach wentylacyjnych zamontowane będą siatki, ograniczające dostęp do trzody zwierząt z zewnątrz, łącznie z insektami. Nasadzenie wokół chlewni drzew i krzewów, wytwarzających owoce będące pokarmem dla ptactwa, nie spowoduje jakiegokolwiek zagrożenia dla bytowania świń. Czy mamy rozumieć idąc tokiem myślenia autora kontrraportu, że obiekty tego typu jak chlewnie zamiast komponować z otoczeniem i minimalizować oddziaływanie na przyrodę, powinny być odseparowane, bez żadnych elementów zadrzewień i zieleni – sam beton... otoczony betonem? Przecież każde drzewa i krzewy stanowią schronienie lub źródło pożywienia dla jakiegoś gatunku. Ten sposób myślenia stanowi zaprzeczenie całej filozofii zrównoważonego rozwoju oraz ogólnie przyjmowanych zasad i rozwiązań na całym świecie!

Autor kontrraportu zarzuca niewykazanie transportu samochodowego w obliczeniach rozprzestrzeniania się hałasu. Pojazdy te zostały uwzględnione w obliczeniach, a moc akustyczna przyjęta do obliczeń jest stanowczo zawyżona, w odniesieniu do realnego hałasu emitowanego przez auta. Pomimo tego, wartości dopuszczalne nie zostały przekroczone na terenach działek chronionych akustycznie.

Ponadto, autor kontrraportu kwestionuje obowiązujące w Polsce przepisy prawa w zakresie dopuszczalnych poziomów hałasu, odnosząc się do publikacji. Dla autorów raportu z roku 2016 niezrozumiałe jest takie postępowanie.

Należy zauważyć, że w obliczeniach wykonanych w raporcie uwzględniono tak dużą liczbę poruszających się w jednym momencie pojazdów, w celu uwzględnienia również ewentualnego tła. W obliczeniach rozprzestrzeniania się hałasu nie pominięto tła – co zarzuca autor kontrraportu. Stanowią

je liczne uwzględnione w obliczeniach pojazdy (zarówno pochodzące z instalacji jak i związane z ruchem drogowym).

Zwrócenie w kontrraporcie uwagi na utratę słuchu przez rolników związane jest z ich pracą na głośnych maszynach. Hałas docierający do ich uszu z planowanej chlewni będzie nieistotnym elementem, w porównaniu do hałasu pracujących ciągników.

Według autora kontrraportu znaczące oddziaływanie instalacji na życie mieszkańców wielu miejscowości jest niespójne z wykonanymi obliczeniami raportu. Autor kontrraportu nie przedstawił żadnych innych obliczeń w tym zakresie, zarówno dla powietrza jak i hałasu, a jego argumentacja przypomina sformułowanie „bo ja tak uważam”.

Ponadto, raport dokładnie opisuje gospodarkę gnojowicą (magazynowanie i zagospodarowanie). Na jakiej podstawie w kontrraporcie stwierdza się, że zostaną zanieczyszczone wody i gleba? Autor kontrraportu przyjął odgórnie, że zanieczyszczenia będą się dostawały do środowiska i będą powodować zanieczyszczenia... i już.

Przedstawienie przez inwestora planów pobudowania szczelnych zbiorników, kanałów, całej instalacji biogazowni, możliwość stosowania nawozów na gruncie, przekazywanie innym podmiotom lub przekazywanie do istniejącej biogazowni, nie ma dla autora kontrraportu żadnego znaczenia.

Ad. 43

Dotyczy str. 51-54– Roślinność

Autorzy raportu z roku 2016 doskonalone rozróżniają etap budowy od etapu eksploatacji instalacji, co w tym rozdziale zarzuca autor kontrraportu. Uzasadnia to faktem, że zawsze, przy każdej budowie nastąpi zniszczenie roślinności m.in. w miejscach wykopów pod fundamenty, a w raporcie tego nie opisano. Przedstawia to bardzo wąskie podejście do tematu autora kontrraportu. Przecież należy zauważyć (co było podkreślane wielokrotnie w raporcie), że działki inwestycji są użytkowne rolniczo. Po zebraniu plonów i wykonaniu orki jesiennej, mamy na działce powierzchnię gruntu pozbawioną roślin, a proces ten jest nierozzerwalnie związany z uprawą roli – użytkowania terenów rolniczo. Coroczne pozostawianie działek inwestycji w postaci zaoranej – nie jest elementem oddziaływania inwestycji lub zamierzonym działaniem Inwestora przed rozpoczęciem prac budowlanych, tylko naturalnym procesem uprawy gruntów przez rolników.

Niezrozumiałe jest nadal wykazywanie przez autora kontrraportu wpływu instalacji (biogenów) na lasy, łąki, ciek i jeziora. W kontrraporcie notorycznie wychodzi się z założenia, że biogeny będą w sposób niezorganizowany wprowadzane do środowiska, co jest nieprawdą.

Podkreślmy też, że stosowanie gnojowicy na gruntach rolniczych nie będzie powodowało zwiększenia dawki biogenów przypadających na każdy hektar pola, na którym zastosuje się gnojowicę. W momencie stosowania gnojowicy zostaną w odpowiedniej proporcji ograniczone ilości nawozów sztucznych. W związku z tym nie ma możliwości oddziaływania na roślinność znajdującą się w sąsiedztwie inwestycji, a także oddaloną od inwestycji.

Autor kontrraportu w tym rozdziale zarzuca autorom raportu z 2016 r. ponownie zafałszowanie dokumentacji, co również jest wierutną bzdurą! Cała dokumentacja fotograficzna została wykonana na terenie inwestycji i w jej bezpośrednim sąsiedztwie (na działkach sąsiednich). To autor kontrraportu w swojej wizji terenu wykonał zdjęcia i odnosi się np. do jeziora Stelchno, które ani nie znajduje się w sąsiedztwie inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania.

Miejsce wykonania zdjęć w raporcie z roku 2016 przedstawiono na mapie, a zdjęcia dokładnie opisano. Wydaje się, że dla autora kontrraportu jest niezrozumiałe, że na gruntach rolnych jednego roku sieje się jedną odmianę roślin, a w kolejnym inną, w celu prowadzenia płodozmianu (z tego wynika inna roślinność spotkana na działce inwestycji). Ponadto, wizje wykonywane do raportu w roku 2016 odbywały się w ostatnim z 3 bardzo suchych lat. Wizja wykonana przez autora kontrraportu dotyczy roku, który był „wyjątkowy mokry”. Ilość deszczy była tak duża, że jesienią 2017 roku wielu rolników nie zdołało zebrać swoich plonów, nawet z obszarów działek, które od kilkadziesiąt lat były corocznie eksploatowane – użytkowane rolniczo. Wysoki stan wód gruntowych był odczuwalny jeszcze do późnej wiosny roku 2018. Dopiero przedłużająca się bardzo ciepła sucha wiosna, pomalutką doprowadziła do obniżenia poziomu wód gruntowych. W związku z tym zdjęcia wykonane w trakcie wizji

w roku 2016 były zdjęciami z terenu planowanej inwestycji i sąsiednich działek (łącznie ze zdjęciem palika w którym rzekomo miało znajdować się oczko wodne).

Wizja terenu z roku 2016 nie pominęła żadnych obszarów błotnych czy nieużytków. Ponadto, na terenie działki inwestycji nie znajdują się żadne drzewa. Drzewa opisane w wizji z roku 2016 znajdowały się w pasie drogowym przy granicy terenu inwestycji lub na terenie cmentarza ewangelickiego, a nie na działkach inwestycji. Planowana inwestycja nie wiąże się z wycinką jakiegokolwiek drzewa.

Wizja terenu nie opisała roślin wodnych, ponieważ ich tam nie było. Zalanie terenu w trakcie jednego mokrego roku nie zmienia wartości przyrodniczych tego terenu. W kolejnych latach „z normalną ilością opadów” niewielkie wymokliska na gruntach uprawowych, osuszają się w sposób naturalny i zostaną obsiane roślinami uprawianymi rolniczo.

W raporcie z roku 2016 opisano natomiast bardzo dokładnie rów melioracyjny znajdujący się w południowej części działki. Obszar ten jest faktycznie jednym obszarem, w którym może występować woda w okresach normalnego lata. Teren ten został wykluczony z obszaru planowanej inwestycji.

Wiele wątpliwości budzi również stan wiedzy przyrodniczej autora kontrraportu. Sposób określania gatunków np. zdjęcie strzałki wodnej daje wiele do myślenia. Oczywiście nie należy określać gatunków na podstawie wykonanych przez kogoś zdjęć, jednak z dużym prawdopodobieństwem na zdjęciach nie widać strzałki wodnej, lecz jedną z odmian dzikiego szczawiu lub jeszcze inną roślinę.

Na działkach inwestycji nie było żadnych oczek wodnych i terenów podmokłych, poza opisanymi w raporcie z roku 2016. Mokry rok 2017 spowodował wystąpienie rozlewiska na użytku rolnym.

Opisy dotyczące tego co będzie robił Inwestor, a czego nie będzie robił w zakresie ochrony środowiska (bo tak uważa autor kontrraportu) pomijamy bez komentarza.

Opis lasów i oddziaływania inwestycji na nie, został dokładnie przedstawiony w raporcie z roku 2016. Lasy te znajdują się po za zasięgiem oddziaływania inwestycji i poruszanie przez autora kontrraportu ponownie kwestii wprowadzania tam biogenów jest bezpodstawne.

Również bez podstaw merytorycznych opisany został efekt niszczenia lasów, znajdujących się pomiędzy Krąplewicami, a Buczkiem przez istniejącą chlewnię Krąplewicach. W trakcie wizji terenu nie stwierdzono zniszczonych lasów, za wyjątkiem niewielkich skupisk drzew. Spowodowane to może być różnymi czynnikami od szkodników po zniszczenia spowodowane silnym wiatrem. Gdyby teoria autora kontrraportu miała chociaż gram prawdy to przy samej chlewni w Krąplewicach nie powinno być żadnego zielonego drzewa, a im dalej od chlewni ilość drzew powinna wzrastać. Jak wiadomo zarówno dokoła istniejącej chlewni Krąplewice znajdują się zadrzewienia, przy samej rzece w bezpośrednim sąsiedztwie chlewni również i za terenami uprawianymi rolniczo, otaczającymi chlewnię można spotkać liczne zdrowe lasy.

Tego typu zapisy kontrraportu przedstawiają niekompetentność merytoryczną osoby przygotowującej to opracowanie.

Ad. 44

Dotyczy str. 54-55– Siedliska przyrodnicze

Autor kontrraportu opisuje liczne siedliska przyrodnicze, zarzucając brak takiego opisu w raporcie z roku 2016. Opisy siedlisk zostały ujęte w raporcie z roku 2016 i dotyczą terenu planowanej inwestycji. Obszary te stanowią tereny uprawiane rolniczo. Opisywanie wszystkich siedlisk jakie występują na terenie gminy nijak ma się do oddziaływania planowanej inwestycji.

Praktycznie żaden teren, w granicach istotnego oddziaływania Inwestycji, nie jest siedliskiem wodnym. Rów melioracyjny, który okresowo wysycha został opisany w raporcie z roku 2016, a poza tym obszar ten został wykluczony z terenu inwestycji.

Inwestycja nie będzie oddziaływała na jeziora i ciekі znajdujące się na terenie gminy.

Ad. 45

Dotyczy str. 55-56– Zwierzęta

Zapisy kontrraportu dotyczące „pominięcia oddziaływania na zwierzęta” – czy to ptaki czy insekty, świadczy o niezapoznaniu się autora kontrraportu z zapisami raportu z roku 2016. Wszystkie te

elementy zostały dokładnie opisane i uzupełnione na wezwania Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz PPIS.

Opisywanie ptactwa występującego nad jeziorem Stelchno nijak ma się do sprawy, ponieważ zasięg oddziaływania nie dotyczy tego obszaru (jak i wielu innych poruszanych przez autora kontrraportu). Dodatkowo można nadmienić, że obszar Jeziora Stelchno nie znajduje się w tej samej zlewni co planowana inwestycja, w związku z tym spływ wód opadowych i powierzchniowych odbywa się w dwóch przeciwnych kierunkach. Ponadto, występowanie płazów w śródpolnych rozlewiskach jest możliwe, ponieważ zwierzęta te migrują. Jednak osuszenie tych miejsc, spowodowane zmniejszeniem ilości odpadów atmosferycznych (naturalny proces) ogranicza ich występowanie na tym terenie, a kwestia uprawy tych gruntów rolniczo ciężkim sprzętem (stan obecny) do minimum ogranicza ich występowanie na tym terenie. Grunty planowanej inwestycji są gruntami suchymi pozbawionymi rozlewisk. Sytuacja z ostatniego roku i wiosny 2018 jest rzeczą wyjątkową i krótkotrwałą. Nawet rów melioracyjny znajdujący się na południu działki inwestycji okresowo wysycha, co udokumentowano na zdjęciach dołączonych do raportu.

Ad. 46

Dotyczy str. 57-59 – woda

Autor kontrraportu podważa obliczenia uprawnionego hydrogeologa w zakresie bezpieczeństwa pobierania wody podziemnej i zmienia teoretyczny zasięg ich oddziaływania. Po to została wykonana dokumentacja hydrogeologiczna przez niezależnego hydrogeologa, aby w sposób realny przedstawić zakres tego oddziaływania. Niezrozumiałe jest podważanie przez autora kontrraportu tego zapisu. Czy autor kontrraportu posiada uprawnienia hydrogeologiczne, wykonał badania i pomiary w tym zakresie? Ponadto, nie wytłumaczone zostało dlaczego autor kontrraportu twierdzi, że zużycie wody będzie większe niż obliczono w raporcie z roku 2016. Wielkości poboru wody określono na podstawie danych z obowiązującego rozporządzenia. Dlaczego autor kontrraportu to kwestionuje? Dlatego bo jego zdaniem powinno być inaczej? We wcześniejszych punktach zostało już wytłumaczone jaka będzie maksymalna obsada planowanej inwestycji.

Aspekt dotyczący JCWPd został określony prawidłowo na czas wykonywania raportu, czyli rok 2016. Fakt zmiany numeracji JCWPd w polskim prawie po złożeniu już do urzędu dokumentacji jest elementem niezależnym od autorów raportu z roku 2016.

Kwestia dostających się biogenów do środowiska z wodami opadowymi jest bezzasadna. Po pierwsze biogeny te nie będą wypompowywane ze zbiorników do środowiska, po drugie w przypadku wystąpienia jakiegokolwiek awarii, wszelkie odcieki w pierwszej kolejności trafią do zbiorników retencyjnych, gdzie zostaną zatrzymane i odpompowane.

W punkcie tym autor kontrraportu kolejny raz wykazuje się brakiem podstawowej wiedzy dotyczącej ochrony środowiska w Polsce, proponując odprowadzanie wód opadowych i roztopowych na oczyszczalnię ścieków. Wprowadzanie tego rodzaju wód na oczyszczalnię ścieków bytowych czy komunalnych razem ze ściekami bytowymi jest zabronione.

Fakt są takie, że zdarza się, że na oczyszczalnię w Polsce dostają się jeszcze tego rodzaju wody, niesione zazwyczaj kanalizacją ogólnospławną, jednak stanowi to pozostałość po starych rozwiązaniach technicznych i prawnych. Pewnie minie jeszcze wiele czasu zanim w pełni zostaną rozdzielone kanalizacje sanitarne i deszczowe, jednak to nie zmienia faktu, że dla nowych planowanych instalacji nie ma prawnej możliwości odprowadzania wód deszczowych na tego typu oczyszczalnię.

Pozostałe, poruszane w tym rozdziale kwestie, zostały już omówione wcześniej.

Ad. 47

Dotyczy str. 59-60 – powietrze

Autor kontrraportu ponownie nie zapoznał się z opisami raportu z roku 2016. Wszystkie poruszane elementy precyzyjnie zostały tam przedstawione.

Zadawane pytania przez autora kontrraportu świadczą ponownie o braku wiedzy w kwestii emisji do powietrza oraz rozprzestrzenianiu się zanieczyszczeń. Opisy mówiące, że amoniak powstaje w większej ilości (w porównaniu do siarkowodoru) są prawdziwe, bo tak wynika z obliczeń i przyjętych wskaźników. Jednak to nie znaczy, że zasięg oddziaływania będzie większy dla amoniaku. Rozprzestrzenianie się gazów w powietrzu (modelowane w Operacie FB) porównuje uzyskane wyniki do wartości dopuszczalnych z rozporządzenia. Na podstawie tego określa się zasięg oddziaływania. Pomimo tego, że amoniaku powstanie więcej, niekoniecznie będzie on substancją, która ma większy wpływ na środowisko. W związku z tym, że dopuszczalne wartości graniczne dla siarkowodoru są dużo mniejsze, to właśnie siarkowodor stanowi tę substancję, która jest istotniejsza w analizie – która jest bliżej wartości granicznych.

Pytanie brzmi, w jaki sposób można kwestionować wielkość emisji do powietrza nie znając się na przedmiotowej tematyce oraz nie wykonując stosownych obliczeń?

Ad. 48

Dotyczy str. 61-63– powierzchnia ziemi

Zakwestionowanie klasyfikacji gruntów inwestycji.

Autor kontrraportu wyszukał oczywistą omyłkę pisarską, która znalazła się w jednym tylko miejscu raportu. Zamiast cyfry IV wpisano cyfrę VI. W innych częściach raportu oraz w samej analizie terenu działek wielokrotnie podaje się prawidłową klasę gleby z przewagą klasy IV. Ponadto w załączonej do raportu ewidencji gruntów również są podane prawidłowe dane. Ta omyłka pisarska nie ma znaczenia dla przedmiotowej sprawy.

Ponadto, autor kontrraportu błędnie określił grunty planowanej inwestycji jako gliniaste. Gleby te są lekkie i przepuszczalne, co wykazała wizja terenu.

Opis zagospodarowania pofermentu został opisany we wcześniejszych punktach. Przepisy nie wymagają dla wytwarzanego w biogazowni pofermentu posiadania 70% gruntów własnych, co jest cytowane przez autora kontrraportu.

Wyprodukowany poferment będzie sprzedawany.

Kolejny raz nieuzasadnione jest zakładanie przez autora kontrraportu przenawożenia gruntów oraz zanieczyszczenie biogenami wód gruntowych i powierzchniowych. Są to wyłącznie spekulacje autora kontrraportu. Ponadto, należy zauważyć, że Inwestor podpisał wstępną umowę na ewentualne przekazywanie gnojowicy do istniejącej biogazowni w Buczku, co stanowi kolejny element zabezpieczający całą gospodarkę nawozami.

Ad. 49

Dotyczy str. 63– krajobraz i dobra materialne

Autor kontrraportu z jednej strony porusza skumulowane oddziaływanie z istniejącymi zakładami (istniejącą biogazownią, chlewnią w Krąplewiczach), ale w punkcie dotyczącym krajobrazu kwestionuje lokalizację przedsięwzięcia w tym miejscu uważając, że nie ma w pobliżu podobnych obiektów i że planowana instalacja nie komponuje się z parterowymi budynkami wiejskimi. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że budynki chlewni również będą obiektami parterowymi. Po drugie obszar wsi jest bezapelacyjnym miejscem lokalizacji tego typów obiektów jak chlewnia – jeżeli nie tu, to gdzie? Po trzecie biogazownia w Buczku istnieje i posiada taki sam charakter/strukturę jak planowana biogazownia.

W punkcie tym widać wyraźnie subiektywny – w zależności od potrzeb – sposób przedstawiania informacjami, przez autora kontrraportu.

Przy punkcie dotyczącym dóbr materialnych w kontrraporcie ponownie porusza się kwestie zanieczyszczenia wszystkiego dokoła inwestycji, co nie odzwierciedla zapisów i obliczeń raportu z roku 2016.

Ad. 50

Dotyczy str. 64– wzajemne oddziaływanie, opis metod prognozowania oraz opis przewidywanych znaczących oddziaływań na środowisko

Wzajemne oddziaływanie opisane w raporcie z roku 2016 porusza wszelkie kwestie zakwestionowane w kontrraporcie, poparte wyliczeniami w programach oraz projektami. Autor kontrraportu notorycznie wraca do zanieczyszczeń, które nie będą występować – jak skażenie gleby/wody.

Zastosowane metody prognozowania w raporcie z roku 2016 są właściwe i poprawne. Założenia kontrraportu, że obsada jest zaniżona i przedstawienie abstrakcyjnych wielkości poboru wody, produkcji gnojowicy, wielkości emisji itp. jest wyłącznie wymysłem autora kontrraportu, niepoparte żadnym realnym argumentem.

Autor kontrraportu nie może narzucić Inwestorowi maksymalnej wielkości Inwestycji.

Inne elementy, o których braku wspomina autor kontrraportu, na tej stronie opracowania, zostały wykazane w raporcie z roku 2016.

Ad. 51

Dotyczy str. 65– 67 Oddziaływanie bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko, średnio i długotrwale, stałe i chwilowe

Autor kontrraportu w powyższych rozdziałach kwestionuje sposób zapisania informacji w raporcie z roku 2016 lub brak ich zapisania. Przepisy prawa nie precyzują formy opisu, a fakt odmiennego zdania przez inną osobę nie staje się przyczyną nieprawidłowego stworzenia raportu.

Wszelkie ww. zakresy oddziaływania zostały opisane w raporcie z roku 2016.

Kwestie dróg i transportu zostały już wcześniej omówione, tak samo ewentualne zanieczyszczenia gruntu i wód biogenami.

Opis oddziaływania skumulowanego również został opisany łącznie z usychaniem drzew w lasach pomiędzy Krąplewicami a Buczkim oraz zasięgiem oddziaływania i zanieczyszczenia wód powierzchniowych.

Sposób rozprzestrzeniania się hałasu wykonano zgodnie z programem LEQ dla odgórnie przyjętych parametrów atmosferycznych.

Emisja do powietrza została wykonana zgodnie ze wskaźnikami określonymi w konkluzjach BAT. Zastosowanie prebiotyków nie zwalnia Inwestora od wykonania analizy oddziaływania zgodnie z tymi wskaźnikami. Preparaty przyczynią się do obniżenia emisji, co tylko wpłynie pozytywnie na funkcjonowanie obiektu. Jednak same obliczenia muszą pozostać zgodne z podanymi wskaźnikami.

Należy zauważyć, że autorzy raportu z 2016 r. odpowiedzieli w pełni na pytania organów, które były kierowane w trakcie prowadzonego postępowania. Niezrozumiałe są zapisy autora kontrraportu, że nie zostały udzielone te odpowiedzi. Jeżeli odpowiedzi nie byłyby pełne, organy nie wydałyby pozytywnych opinii i uzgodnień.

Ad. 52

Dotyczy str. 67– 68 Porównanie proponowanej technologii

W raporcie z roku 2016 oraz pismach dodatkowych dokładnie opisano wszystkie technologie oraz sposoby ograniczania emisji na różnych etapach i z różnych źródeł (od szczelnych i przykrytych zbiorników, poprzez postawienie instalacji biogazowni, która sama w sobie ma na celu ograniczenie oddziaływania na środowisko, zastosowanie tłumików, preparatów ograniczających emisję, poprzez racjonalne gospodarowanie wodą oraz minimalizację wytwarzanych odpadów). Autor kontrraportu w kolejnym ze swoich rozdziałów zdaje się nie zauważać tych wszystkich elementów. Ponownie mamy do czynienia z zasadą – co w raporcie z roku 2016 – to złe.

Ad. 53

Dotyczy str. 68 - Przedstawienie zagadnień w formie graficznej

Raport z roku 2016 zawiera zarówno aktualne mapy potwierdzone przez organ, mapy z dokładnym schematem planowanej inwestycji, plany budowy poszczególnych obiektów oraz mapy i zestawienia działek, na których będą stosowane nawozy po pierwszym etapie budowy. Czy autor kontrraportu nie chciał widzieć tych elementów?

Ad. 54

Dotyczy str. 69-72 Analiza możliwych konfliktów społecznych

Konflikt społeczny w przedmiotowej sprawie rozwijał się z czasem prowadzonego postępowania. W związku z tym w ostatnio przedłożonym do organów piśmie ponownie skupiono się nad tym tematem i przeanalizowano skalę oraz poruszane problemy.

Sprawa została precyzyjnie opisana.

Ad. 55

Dotyczy str. 72 Monitoring środowiska

W raporcie z roku 2016 przedstawiono proponowane sposoby monitoringu. Niezrozumiałe są zapisy w kontrraporcie.

Należy zwrócić uwagę, że obecne przepisy prawa zobowiązują instalacje podlegające pod pozwolenie zintegrowane do wcześniejszego wykonania raportu początkowego – stwierdzającego faktyczne skażenie środowiska lub jego brak przed rozpoczęciem eksploatacji inwestycji. Badania takie będą stanowiły podstawę do stwierdzenia wszelkich „ewentualnych” szkód, do których mogłaby doprowadzić niewłaściwie eksploatowana instalacja.

Ad. 56

Dotyczy str. 73 BATy

Dokładne opisy porównania proponowanej techniki z najlepszymi dostępnymi technikami, w związku z prośbą organu z 2017 r. zostały dołączone po zmianie przepisów w tym zakresie. Opisy znajdują się w aktach sprawy.

Ad. 57

Dotyczy str. 73 streszczenie raportu

Autor kontrraportu kwestionuje fakt napisania streszczenia w sposób „uniwersalny” cokolwiek to oznacza. Należy zauważyć, że streszczenie zawiera wszelkie istotne zagadnienia dotyczące planowanej inwestycji, co odpowiada przepisom obowiązującego prawa.

Ad. 58

Dotyczy str. 73 i pozostałe - Podsumowanie

Autor w podsumowaniu porusza kwestie omówione już we wcześniejszych kwestiach.

Na zakończenie analizy kontrraportu należy zwrócić uwagę na fakt, że osoba przygotowująca opracowanie wykazała się dużą niewiedzą w obowiązujących przepisach i zasadach ochrony środowiska. Można odnieść wrażenie, że najważniejszym hasłem przewodnim podczas opracowywania kontrraportu było „co w raporcie z roku 2016 – to jest złe/niewłaściwe”.

Myślenie takie powodowało, że autor kontrraportu wielokrotnie zaprzeczał sam sobie, z jednej strony kwestionując wielkość obsady chlewni uważając, że jest za niska, a z drugiej – wskazując na te same dane w innym rozdziale, że są za wysokie.

Przed wszystkim autor kontrraportu argumentował swoje przemyślenia na zasadzie „według mnie”, często podważając nawet obliczenia wykonane na podstawie wskaźników ujętych w obowiązujących przepisach prawa. Kontrraport nie jest poparty żadnymi wyliczeniami i modelowaniem. Autor kontrraportu po prostu wie lepiej, co będzie robił Inwestor, jaką dużą chlewnie planuje i jak będzie postępować.

W wielu przypadkach wychodzi brak wiedzy merytorycznej autora kontrraportu oraz niedoczytanie zawartości raportu z roku 2016.

Ponadto, niewytłumaczalne są oskarżenia autora kontrraportu, dotyczące sfalszowania dokumentów i informacji w raporcie z roku 2016. Zapisy te stanowią kłamstwo, co każdy kto zagłębi się nad materiałem raportu z roku 2016, stanowczo potwierdzi.