

PROTOKÓŁ NR VII/2019

obrad VII sesji VIII kadencji Rady Gminy Jeżewo z dnia 21 marca 2019 r. w godz. 15³⁰ – 16⁴⁵ w Domu Kultury w Jeżewie.

W obradach sesji na ustawowy skład Rady – 15 członków, zgodnie z listą obecności udział wzięło 15 radnych. Spoza Rady Gminy w obradach sesji uczestniczyli:

1. Wójt Gminy – p. Maciej Rakowicz.
2. Skarbnik Gminy – p. Kamilla Prabucka.
3. Urbanista – p. Jakub Makarewicz
4. Radny Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – p. Jacek Chmarzyński
5. Zaproszeni sołtysi, dyrektorzy placówek oświatowych, kierownicy jednostek organizacyjnych, kierownicy referatów urzędu gminy, mieszkańcy gminy /lista obecności stanowi załącznik do protokołu/.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Składanie wniosków i interpelacji.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a. dokonania oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jeżewo oraz obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,
 - b. rozpoczęcia działań zmierzających do uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla całego obszaru gminy Jeżewo,
 - c. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu ewidencyjnego Buczek, gmina Jeżewo,
 - d. zaopiniowania projektu zmiany uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie Świeckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
6. Wolne wnioski i zapytania.
7. Zakończenie obrad sesji.

Ad. 1.

Otwarcia obrad VII sesji VIII kadencji Rady Gminy Jeżewo dokonał Przewodniczący Rady Gminy p. Sławomir Stefan, witając radnych oraz gości.

Ad. 2.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że na skład ustawowy Rady wynoszący 15 członków, w obradach sesji uczestniczy 15 radnych, co stanowi quorum upoważniające do kontynuowania obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 3.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił porządek obrad sesji, w wersji, jak wyżej. Zaproponował wprowadzenie punktu 6- dotyczącego przyjęcia protokołu z obrad VI sesji. Radni w głosowaniu imiennym wyrazili zgodę na wprowadzenie dodatkowego punktu – 14 głosami „za”, 1 głosem „sprzeciwu” /imienny wykaz głosowań stanowi załącznik do protokołu/.

W dalszej kolejności Przewodniczący obrad poprosił o głosowanie nad całością porządku obrad po wprowadzonej zmianie. W wyniku przeprowadzonego głosowania porządek obrad sesji został przyjęty jednogłośnie – 15 głosami „za” /imienny wykaz głosowań stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.4.

Wniosków i interpelacji nie złożono.

Ad. 5a.

W pierwszej kolejności Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie **dokonania oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jezewo oraz obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego** i poprosił o pytania. Wobec ich braku przeszedł do głosowania imiennego, w wyniku którego uchwała została podjęta – jednogłośnie 15 głosami „za” - uchwała Nr VII/42/2019 /imienny wykaz głosowań stanowi załącznik do protokołu/.

Ad. 5b.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały w sprawie **rozpoczęcia działań zmierzających do uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla obszaru całej gminy Jezewo**, informując, że jest to uchwała intencyjna Rady Gminy, która pozwoli na przystąpienie do stosownych prac. Poprosił o pytania lub uwagi. Wobec ich braku przystąpił do głosowania imiennego, w wyniku którego uchwała została podjęta – jednogłośnie 15 głosami „za” - uchwała Nr VII/43/2019 /imienny wykaz głosowań stanowi załącznik do protokołu/.

Głos zabrał jeden z mieszkańców uczestniczących w obradach, który zapytał, czy obserwujący obrady mogą zobaczyć załącznik graficzny do uchwały.

Pan Przewodniczący poinformował, że załącznikiem jest cała mapa gminy Jezewo.

Ad. 5c.

Następnie Pan Przewodniczący przeszedł do projektu uchwały w sprawie **przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu ewidencyjnego Buczek, gmina Jezewo** i wobec braku pytań, czy uwag przeszedł do głosowania imiennego, w wyniku którego uchwała została podjęta -11 głosami „za”, 3 głosami „sprzeciwu”, 1 głosem „wstrzymującym się” - uchwała Nr VII/44/2019 /imienny wykaz głosowań stanowi załącznik do protokołu/.

Ad. 5d.

Projekt uchwały w sprawie **zaopiniowania projektu zmiany uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko Pomorskiego w sprawie Świeckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu**, po przedstawieniu przez Pana Przewodniczącego, w zarządzonym głosowaniu imiennym został przyjęty – 14 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się” - uchwała Nr VII/45/2019 /imienny wykaz głosowań stanowi załącznik do protokołu/.

Ad. 6.

W kolejnym punkcie porządku obrad, głos zabrali:

Przewodniczący obrad wskazał, że Radni są bardzo zadowoleni, że na dzisiejszej sesji jest tylu mieszkańców, ponieważ przeważnie na sesję przychodzą tylko Sołtysi. Powiedział: *jako Rada, życzylibyśmy sobie, aby w każdej sesji uczestniczyli mieszkańcy, jak najczęściej i aktywnie.*

Pan B. Kołtonowski zapytał, co się zmieniło od ostatniej sesji, że 8 radnych zmieniło zdanie w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Buczka.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie wie, ponieważ każdy z radnych decyduje sam, w jaki sposób głosuje. Powiedział, że radni po przeprowadzonych wyborach są Radnymi Gminy Jezewo, mają prawo do wyrażania swojej woli i wyrażają ją na komisjach i sesjach, a każdy radny ma nieograniczone prawo głosować tak, jak uważa.

Następnie głos zabrał Wójt Gminy, który powitał Wysoką Radę, Pana Przewodniczącego Rady, gości i mieszkańców. Podziękował Radzie Gminy za podjęte uchwały, które pozwolą na decydowanie, co będzie się działo w gminie, na jej terenach, jaki będzie wpływ na środowisko i na kształtowanie się terenu gminy. Wskazał, że podjęta uchwała, która interesuje mieszkańców obecnych na sesji, pozwoli na podjęcie prac nad miejscowym planem, do którego dostęp będą mieli wszyscy mieszkańcy i strony.

Pan B. Kołtonowski zapytał, czy uchwała o przystąpieniu do miejscowego planu dla miejscowości Buczek zablokuje inwestycję powstania chlewni.

Przewodniczący Rady Gminy wskazał, iż należy odnieść się do zapisu art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Pan Wójt poprosił o udzielenie odpowiedzi przez urbanistę Pana Makarewicza.

Pan. J. Makarewicz poinformował, że dzisiejsza uchwała Rady Gminy pozwoli rozpocząć procedurę formalno-prawną przygotowania projektu planu i jego uzgodnienia z organami, które wskazane zostały w ustawie oraz pozwoli na to, aby ten projekt planu, który jeszcze nie będzie uchwalony, wyłożyć do publicznego wglądu. Wówczas na etapie wyłożenia i na etapie prac, zainteresowani mają prawo wypowiedzieć się, co w tym planie powinno być, jakie są ich wnioski i uwagi. Powiedział, że należy „śledzić” tablice ogłoszeń oraz stronę internetową BIP Gminy Jezewo, gdyż tam ukażą się informacje, w jakim terminie, zgodnie z prawem można zgłaszać wnioski i uwagi. Dopiero po przejściu całej procedury wskazanej w ustawie, Rada Gminy będzie głosować nad przyjęciem planu. Jednak jak on będzie wyglądał na dzień dzisiejszy nie wiadomo, gdyż będzie wynikiem wszystkich uzgodnień, złożonych wniosków czy przeprowadzonej dyskusji. Nadmienił jeszcze, że przyjęcie dzisiejszej uchwały wstrzymuje wydanie decyzji o warunkach zabudowy przez Wójta do 9 miesięcy, po uzyskaniu postanowienia o warunkach środowiskowych dla inwestycji.

Pan Wójt dopowiedział, że wstrzymanie procedury może nastąpić po wydaniu przez RDOŚ postanowienia o warunkach środowiskowych dla inwestora, jednak na dzień dzisiejszy ich nie ma. Jeśli zostaną wydane, a firma Prosiaczek złoży wniosek o warunki zabudowy, to wójt wydaje decyzję o zawieszeniu postępowania do 9 miesięcy.

Pan M. Wiśniewski zapytał czy RDOŚ może wydać decyzję o warunkach środowiskowych w momencie, gdy została podjęta uchwała o przystąpieniu do miejscowego planu.

Pan Makarewicz odpowiedział, że RDOŚ może wydać taką decyzję, ponieważ procedura środowiskowa i procedura planistyczna, są dwiema równymi procedurami i realizowane są w różnym czasie i na różnych etapach.

Pan M. Wiśniewski zapytał o przewidywany okres opracowania planu dla terenu Buczka.

Pan Jakub Makarewicz poinformował, że plan powinien powstać w terminie 9 miesięcy, jednak nigdy to się nie udało, aby przygotować i podjąć miejscowy plan, dla tak dużego i skomplikowanego terenu, ponieważ oprócz zakresu terenu wskazanego w uchwale będzie on obejmował jeszcze budynki, działki, których właściciele zostaną „dotknięci” tym planem. Zaapelował, aby śledzić zakres realizowanych czynności do planu, gdzie wiadomym będzie kiedy składać wnioski, zrobić np. podziały, dobudować coś, czy wybudować lub powiększyć gospodarstwo. Te kwestie będzie można wskazać w składanych wnioskach. Wskazał, iż należy zachować dyscyplinę w przestrzeganiu terminów.

Pan M. Wiśniewski zapytał, czego dotyczyć będzie uchwała w sprawie zmiany studium uwarunkowań gminy Jeżewo.

Pan Makarewicz wyjaśnił, że uchwała w sprawie dokonania oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jeżewo oraz obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zobowiązuje Wójta do dokonania analizy studium, który obowiązuje na obszarze gminy, w celu sprawdzenia czy miejscowe plany są aktualne, czy może należy wprowadzić coś nowego, czy są nowe potrzeby, czy wpłynęły wnioski o zmianę w studium, czy zapisy studium są aktualne, ponieważ zmienia się prawo i zmieniają się obszary chronionych krajobrazów. Powiedział, że raz w ciągu kadencji Rady należy dokonać takiej oceny, sprawdzić, czy wszystko „idzie w dobrym kierunku” i np. wyznaczyć harmonogram opracowywania miejscowych planów na terenie gminy, jako całości.

Pan M. Wiśniewski odnosząc się na powyższe, wskazał, że taka analiza nie była na zlecenie, czy zewnętrzny wniosek, tylko jest to wymóg ustawowy i podjęto taką uchwałę.

Pan Urbanista potwierdził powyższą wypowiedź.

Pan B. Kołtonowski powiedział, że studium województwa kujawsko-pomorskiego dla terenu Buczka, wskazuje, że miejscowość ta przeznaczona jest pod rolnictwo niekonwencjonalne, a teraz planowana jest budowa chlewni przemysłowej. Zapytał, czy jest to dopuszczalne.

Pan J. Makarewicz odpowiedział, iż nie ma definicji przemysłowego chowu zwierząt, a zabudowa, która we wniosku do wydania decyzji środowiskowej jest wskazana jest klasyfikowana, jako zabudowa rolnicza.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że podjęte uchwały w dniu dzisiejszym zostaną opublikowane na stronie internetowej BIP i każdy zainteresowany będzie mógł się z nimi dokładnie zapoznać.

Następnie głos zabrał Radny Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego Pan Jacek Chmarzyński, który powitał wszystkich zebranych, podziękował za możliwość udziału w sesji, w tak ważnym momencie, kiedy toczą się rozmowy w temacie budowy chlewni w Buczku. Poinformował, że jako radny sejmiku działa w trzech komisjach, w tym jako wiceprzewodniczący komisji rolnictwa, więc zagadnienia te bardzo go interesują, jak również wobec prowadzonej działalności na styku rolnictwa i przetwórstwa mięsnego. Dlatego chciałby działać jak najlepiej dla rozwoju całego regionu. Zdaniem Pana Radnego należy działać w sposób zrównoważony, aby jak najlepiej zachować środowisko. Odniósł się do polityki rozwoju proekologicznego w Niemczech, do importu mięsa do Polski przez firmy zachodnie, globalne, które mają wpływ na to, co w Polsce się hoduje i co Polacy jedzą.

Wskazał, że najbezpieczniejsze są firmy rodzime i rodzinne gospodarstwa rolne. Powiedział, że alternatywą dla rolników jest system duński, który promuje nowy system chowu trzody i może wyróżnić małe gospodarstwa rolne, które dostarczają zdrowe produkty.

W dalszej części wypowiedzi, Pan Chmarzyński wskazał, że planowana inwestycja nie jest zasadna, z punktu widzenia zrównoważonego rozwoju. Powiedział, że planuje się, aby w przyszłości przeznaczać więcej środków unijnych dla gospodarstw, które najwięcej robią dla ochrony środowiska, dla zdrowego klimatu i dobrostanu zwierząt.

Pan Radny poinformował, że rozmawiał z przedstawicielami firmy Prosiaczek, aby przekonać ich do nowego podejścia w rolnictwie, do hodowli trzody na wolnym wybiegu, ale jednoznacznej odpowiedzi nie otrzymał. Uważa, że tereny gminy powinny być przeznaczone pod hodowlę ekologiczną. Myśli, że jakiś kompromis uda się wypracować. Zobowiązał się także do rozmowy z Panią Dyrektorką RDOŚ, gdzie argumentem rozmowy ma być bioasekuracja, która w czasie zagrożenia ASF wyznacza pewne zachowania dla hodowców. Powiedział, że nie jest możliwe, by w jednej lokalizacji, hodowca mógł mieć 25 tys., 45 tys., świń, bo w trakcie wystąpienia choroby mógłby wystąpić problem z utylizacją takiej ilości trzody.

W dalszej części obrad sesji mieszkańcy zadali pytanie w kwestii dużego poboru wody przez firmę Prosiaczek, gdy powstanie chlewnia, ponieważ mają obawy, że w okresie letnim, kiedy pojawiają się problemy z wodą, są zakazy podlewania trawników, ogródków, prowadzona działalność przez inwestora może spowodować, że wody tej zacznie brakować dla mieszkańców.

Pan Jacek Chmarzyński odnosząc się na powyższe, powiedział, że jest to problem, który zaburzy funkcjonowanie mieszkańców, a również dużo zależy od klimatu, który w ostatnich latach się osusza i wody będzie coraz mniej. Dlatego małe firmy nie zagrażają środowisku. Stwierdził, że taka wielka populacja świń, przyczyni się do obniżenia komfortu życia mieszkańców i środowiska. Więc takie obiekty nie powinny powstawać.

Następnie Pan Radny wskazał, iż działalność biogazowni też nie rozwiązuje problemów i nie jest dodatkowym rozwiązaniem dochodowym. Powiedział, że z tematem biogazowni łączy się nawóz, który uważany jest za naturalny, a który nie posiada takich właściwości, aby przyczynić się do zwiększenia plonów. Uważa, że jeśli ktoś kupuje taki nawóz i uważa że zawiera wszystkie składniki potrzebne, to jest w błędzie. Najlepszym nawozem jest nawóz, gdzie występuje słoma, a nie gnojowica tzw. poferment.

Pan P. Didyk zapytał o kontrolowanie wylewanego pofermentu na pola, tzn. kto może skontrolować i do kogo zgłaszać problemy.

Radny Sejmiku Województwa odpowiedział, iż prawo narzuca rolnikom, zaoranie wylanego pofermentu w określonym czasie. Skontrolowanie tego, co jest wylewane jest trudne, bo nie ma wskazanych osób, które mogą takie czynności wykonać. Powiedział, że także mały rolnik w małym stopniu też przyczynia się do degradacji środowiska. Następnie odniósł się do firm, które stosują antybiotyki, które znajdują się w wylewanym pofermencie na pola, następnie w jedzeniu, które zagrażają człowiekowi, ponieważ powodują zachorowania, co zostało sprawdzone i udokumentowane. Podsumowując stwierdził, iż należałoby zastrzyć prawo, aby zwiększyć kontrole wylewane pofermentu.

Pan P. Didyk zapytał, czy skoro instytucje nie mogą sobie z tym problemem poradzić, czy gmina może wyznaczyć osobę, która będzie przeprowadzała badania wylewanego pofermentu.

Pan Jacek Chmarzyński odpowiedział, że za takie kontrole odpowiedzialny jest WIOŚ i Lekarz Weterynarii. Nadmienił, że wystąpi z interpelacją zaostrezenia prawa w zakresie kontroli.

Pan B. Kołtonowski zapytał, czy Pan Radny spotkał się z inną gminą, w której występuje skupisko biogazowi, fermy i planowane jest powstanie kolejnej fermy. Ponieważ On sam, takiej gminy nie znalazł.

Pan Radny odpowiedział, że w tak małej lokalizacji występowanie trzech takich podmiotów byłoby niedobrym rozwiązaniem i ma nadzieję, że do tego nie dojdzie.

Z zapytaniem do Radnego Sejmiku zwrócił się Przewodniczący Rady Gminy – czy wobec posiadanej wiedzy i według obowiązującego prawa, ta ferma może powstać czy nie?

Pan Radny odpowiedział, że prawo w Polsce nie jest najlepsze i zgodnie ze stanem wiedzy na dzień dzisiejszy bioasekuracja, zagrożenie ASF, to czynniki, które mogą zahamować wybudowanie takiego obiektu. Uważa, że są to decydujące czynniki. Powiedział, że firmy próbują wykazać, że ich chlewnie będą idealne i że spełnią wszystkie wymogi pod każdym względem i że nie naruszy to środowiska, powietrza, nie wpłynie na pogorszenie warunków bytowych społeczeństwa. Takie skupisko świń będzie generowało przeogromne ilości odpadów, a komfort życia mieszkańców się pogorszy. Z obecnego punktu widzenia może dojść do realizacji tej inwestycji, jednak ze względu na inne argumenty nie dojdzie do wybudowania tak wielkiego obiektu.

Mieszkańcy zapytali, czy Natura 2000 nie koliduje z taki przedsięwzięciami.

Pan Chmarzyński odpowiedział, że są to dodatkowe czynniki, których nie powinniśmy naruszać. Uważa, że uda się zminimalizować szansę powstania tego obiektu, a podmiot, który planował inwestycję może się wycofać, gdyż będzie dla niego to przedsięwzięcie nieopłacalne. Zaapelował, że jeśli przedsiębiorca, chce zrobić coś dobrego to powinien współpracować z rolnikami, którzy są na terenie gminy i wymusić na nich określoną jakość produkcji.

Pan P. Didyk powiedział, że firma Prosiaczek „odgraża się”, że będzie żądała od gminy odszkodowanie za poniesione koszty przygotowania tej inwestycji. Zapytał, jakie są szanse na wygraną i jakie są kwoty odszkodowawcze i jakie ma prawo, aby żądać takiego odszkodowania.

Pan Radny Chmarzyński odpowiedział, że inwestor tak naprawdę nie wie, czy na realizację inwestycji otrzyma pozwolenie, czy może zainwestować środki, czy nie, tak jak mieszkańcy, którzy budując się w danej lokalizacji, nie wiedzą, czy za jakiś czas nie powstanie obiekt, który utrudni im funkcjonowanie. Jak rozstrzygnąć, czy firma Prosiaczek poniosła jakieś straty?

Radny Wojciech Młyński poinformował, że rada gminy kadencji 2010 – 2014 wydała warunki na działalność biogazowi. Zapytał, czy w sprawie działalności biogazowi są jakieś reakcje w sejmiku, a w odniesieniu do produkcji rolnej prowadzonej na zachodzie, to uważa, że właśnie zachodni sąsiedzi blokują naszą produkcję. Wskazał, że choroby ASF nie należy używać, jako straszaka.

Pan Jacek Chmarzyński odpowiedział, że jeśli chodzi o hodowlę świń w Polsce to zastanawiające jest, jaką przyjąć strategię rozwoju dla tego sektora, co zrobić, żeby rolnikom opłacała się hodowla. Uważa, że jest rozwiązanie, jak już mówił wcześniej, że polscy rolnicy zaczną hodować trzodę, jak Duńczycy lub jako chów naturalny oparty na paszy. Odnosząc się do działalności biogazowni powiedział, że powinna funkcjonować w oparciu o gnojnicę plus dodatek kukurydzy i wtedy ta biogazownia spełniłaby swoją funkcję i nie powodowałaby zanieczyszczeń. Ale że kukurydza jest droga, to dostarczane są inne komponenty, które mogą poprawić opłacalność tej produkcji, kosztem środowiska.

Pan Wójt poinformował, że w roku 2009 zostało wydane pozwolenie zintegrowane przez Starostwo Powiatowe w Świeciu i forma, która starała się o te warunki, czyli biogazownia, od razu otrzymała pozwolenie na utylizację padłych zwierząt. Czyli od samego początku firma miała pozwolenie na takie działania.

Pan Przewodniczący powiedział, że w Polsce prawo nie działa wstecz, a inwestor jak każdy z Nas ma swoje prawa.

Ad. 7.

Wobec wyczerpania punktów porządku obrad, Przewodniczący Rady Gminy p. Sławomir Stefan podziękował wszystkim zebranych za udział w VII sesji VIII kadencji Rady Gminy i o godz. 16⁴⁵ zamknął obrady sesji.

Protokolowała
dyktosze
Dominika Rakowicz

Przewodniczący Rady Gminy
Sławomir Stefan
Sławomir Stefan

