



Bydgoszcz, dnia 14 lutego 2020 r.

WOO.4221.27.2018.MD1.14

Pan
Andrzej Tomczak
Prezes Zarządu
PROSIACZEK Sp. z o.o.
Kraplevice 35
86-131 Jeżewo

WEZWANIE

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2268 ze zm.), ponownie wzywa do przekazania wyjaśnień informacji zawartych w dokumentacji, złożonej wraz z wnioskiem Wójta Gminy Jeżewo z dnia 27 lutego 2018 r., znak: IN 6220.3.2018 (data wpływu: 05 marca 2018 r.), w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie kompleksu chlewni z niezbędną infrastrukturą techniczną, przeznaczonych do hodowli trzody chlewnej w systemie bezściółkowym o łącznej obsadzie 2070,9 DJP oraz biogazowni o mocy do 0,5 MW do wytwarzania gazu w wyniku beztlenowej fermentacji surowców pochodzenia rolniczego (przetwarzanie odpadów), a także ujęcia wód podziemnych, zlokalizowanych na działkach o nr ew. 89/3, 89/4 i 89/5 obręb 0005 Buczek, gmina Jeżewo, o:

1. Weryfikację lokalizacji i sposobu wykonania wygradzenia terenu inwestycji (nie uzupełniono).

Zgodnie z przedłożonym pismem z dnia 13 sierpnia 2018 r. cyt. „inwestycja nie przetnie szlaków migracji (kolor różowy) pomiędzy poszczególnymi oczkami wodnymi. Wyjątek może stanowić oczko wodne (okresowo suche) na działce nr 76 w Buczku (kolor pomarańczowy). Oczko to znajduje się na wschód od planowanej inwestycji. Jednak migrujące płazy, które dotrą do granic inwestycji natrafiają na ogrodzenie z betonową podmurówką. Napotkana przeszkoda spowodowuje, że zwierzęta skierują się wzdłuż wschodniej granicy działek inwestycji (wzdłuż ogrodzenia). W związku z tym, że naturalny spadek terenu oraz najbliższe oczka wodne

i rowy znajdują się na południe większość zwierząt będzie migrowała właśnie w tym kierunku (około 130 m wzdłuż granicy). Ogrodzenie zabezpieczy przed przedostawaniem się płazów na teren chlewni i biogazowni, gdzie mogłyby zginąć pod kołami maszyn i pojazdów. Należy podkreślić, że na tym odcinku ogrodzenia nie znajdują się bramy wjazdowe oraz drogi wewnętrzne na których wędrujące zwierzęta mogły by zginąć pod kołami pojazdów.”

Jednocześnie jednak w ww. piśmie wprost wskazuje się, cyt. „większość terenów podmokłych (kolor żółty) znajduje się na południe od działek inwestycji”, w tym w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji, np. nieużytek w południowej części działki ewid. 89/5. Obecność ww. zbiorników stwarza dogodne warunki dla występowania i migracji zwierząt, w szczególności płazów.

Zgodnie z zał. I do pisma z dnia 10 grudnia 2019 r. „Zagospodarowanie terenu” wokół inwestycji przebiega droga dojazdowa i utwardzenie terenu, dla których brak wyгородzenia, co wiąże się z ryzykiem rozjeżdżania wędrujących zwierząt (np. płazów) przez pojazdy (co jest wskazywane jako jedno z zagrożeń w ww. piśmie z dnia 13 sierpnia 2018 r.).

W związku z powyższym należy:

- a) określić jednoznacznie sposób wykonania wyгородzenia poprzez wyjaśnienie czy wyгородzenia na całym przebiegu (lub wskazać na jakiej jego części) posiadać będzie podmurówkę betonową ograniczającą możliwość wkraczania małych zwierząt na teren budowy oraz określić wysokość ww. podmurówki,
 - b) uwzględnić konieczność wyгородzenia drogi dojazdowej po str. Południowej (np. poprzez zastosowanie trwałych płotków herpetologicznych lub zmianę przebiegu planowanego wyгородzenia terenu).
2. Jednoznacznie określić sposób wykonania planowanych wyгородzeń tymczasowych oraz ich przebieg (długość), który powinien zostać dostosowany do warunków lokalnych i uwzględnić całość siedliska (nie uzupełniono).
 3. Informację, którą z chlewni planuje się wyposażyć w instalację grzewczą (str. 29 uzupełnienia).
 4. Opis funkcjonalny poszczególnych budynków (sektory itp.).
 5. Przeanalizowanie możliwości budowy biogazowni rolniczej lub przedstawienie pisemnego zapewnienia o możliwości przekazania gnojowicy do innej biogazowni. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, w wezwaniu z dnia 23 maja 2019 r., znak: WOO.4221.27.2018.MD1.11, wskazał, że budowa biogazowni

w ocenie tut. Organu, jest wariantem najbardziej korzystnym dla środowiska. Brak akceptacji ze strony Inwestora do wdrożenia tego rozwiązania skutkować będzie odmową wydania uzgodnienia.

6. Wskazanie na załączniku graficznym miejsca posadowienia ujęcia wód podziemnych oraz zbiornika na ścieki socjalno – bytowe.
7. Zweryfikowanie pierwotnych założeń dotyczących planowanego ujęcia wód podziemnych, z uwagi na ponad dwukrotne zmniejszenie skali inwestycji, a tym samym znaczne zmniejszenie zapotrzebowania na wodę, w tym:
 - a) odniesienie się do zasobów dyspozycyjnych i perspektywicznych regionu wodnego, w obrębie którego znajduje się projektowane ujęcie, w porównaniu do średniego dobowego poboru wody, w celu określenia procentowego zużycia zasobów wód podziemnych w wyniku realizacji planowanego przedsięwzięcia;
 - b) wskazanie zapotrzebowania na wodę w skali roku - $Q_{\max r}$, średniego dobowego zapotrzebowania na wodę - $Q_{\text{sr.d}}$, maksymalnego dobowego poboru wód - $Q_{\max.d}$, depresji oraz zasięgu leja depresji.
8. Uszczegółowienie planu sytuacyjnego ze wskazaniem:
 - a) numeracji poszczególnych budynków, adekwatnej do przeprowadzonych analiz w zakresie rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu oraz hałasu w środowisku,
 - b) oznaczeń poszczególnych emitorów przyjętych w ww. analizach.
9. Uszczegółowienie analizy rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu w zakresie przede wszystkim amoniaku i siarkowodoru. Zakres obliczeń należy ograniczyć do terenu w promieniu do 500 m od granicy obszaru projektowanego zakładu. W ramach oddziaływań skumulowanych uwzględnić istniejącą biogazownię. Obliczenia należy przeprowadzić z analogicznymi założeniami, jak w przedłożonym uzupełnieniu, jednakże ze skokiem siatki maksymalnie co 10 m. Wyniki zinterpretować i przedstawić w formie graficznej i tabelarycznej, umożliwiając ich weryfikację.
10. Odniesienie wyników obliczeń emisji amoniaku do wielkości granicznych emisji w [kg NH₃/stanowisko dla zwierzęcia/rok] według konkluzji BAT, określonych w decyzji wykonawczej komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE.

11. Uszczegółowienie analizy rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku. Zakres obliczeń należy ograniczyć do terenu w promieniu do 500 m od granicy obszaru projektowanego zakładu. W ramach oddziaływań skumulowanych należy uwzględnić istniejącą biogazownię. Rejony występowania terenów wymagających ochrony akustycznej zaznaczyć na mapie i wyróżnić ze względu na uwarunkowania akustyczne zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r. poz. 112). Określić wartości poziomów hałasu na granicy najbliższych terenów wymagających ochrony przed hałasem oraz przed elewacją budynków mieszkalnych. Należy podkreślić, iż ochronie przed hałasem podlega cały teren wykorzystywany zgodnie z funkcją chronioną a nie tylko istniejące budynki, o czym stanowi przepis art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r., poz. 1396 ze zm.). Wykonana w ramach uzupełnienia raportu analiza akustyczna nie zawiera pełnej oceny dotrzymania standardów jakości środowiska w zakresie klimatu akustycznego na całości terenu chronionego. Nie oznaczono granic terenów chronionych przed hałasem, a ponadto lokalizacja punktów obliczeniowych, przedstawiona na wynikach w postaci graficznej jest nieczytelna. Na tej podstawie nie można wykluczyć występowania przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na całości terenu objętego ochroną.

Jednocześnie należy wskazać, iż wyniki analizy w postaci graficznej budzą duże zastrzeżenia co do jej prawidłowości. Przedstawione wyniki dla planowanej inwestycji w porze nocnej wskazują na duże różnice w wartościach poziomów hałasu wyznaczonych za pomocą izolinii oraz w wartościach uzyskanych w bliskim sąsiedztwie w punktach receptorowych. Ponadto, niezrozumiałe są różnice między wynikami oddziaływania planowanej inwestycji samodzielnie w porze nocy a oddziaływaniem w analizie oddziaływania skumulowanego, również dla pory nocnej. Obliczenia należy przeprowadzić z analogicznymi założeniami, jak w przedłożonym uzupełnieniu. Wyniki zinterpretować i przedstawić w formie graficznej i tabelarycznej dla punktów receptorowych (uwzględniając oddziaływanie zakładu w porze dnia i nocy, kumulację z istniejącą biogazownią itp.) umożliwiając ich weryfikację.

12. Weryfikację i wyjaśnienie zapisów:

a) ze str. 14 uzupełnienia w zakresie wskazanej ilości loch próśnych w tabeli 8;

- b) ze str. 15, 16 i 17 uzupełnienia dotyczących ilości azotu N skierowanej do przechowywania. Odpowiednio dla budynków nr 1, 2, 3, wskazana wielkość różni się z bilansem przedstawionym poniżej w treści;
 - c) ze str. 33 i 39 uzupełnienia sugerujące realizację inwestycji etapowo np.: „Szczegółowe wyniki emisji technologicznej po realizacji I etapu inwestycji (...)”;
 - d) ze str. 40 uzupełnienia: „Najbliżej położone tereny podlegające ochronie akustycznej to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zlokalizowane na: działce ewidencyjnej nr 53/2 obręb Buczek – ok. 125 m od granicy działki Inwestora (...)”;
 - e) ze str. 45 uzupełnienia: „Zgodnie z instrukcją ITB przyjęto izolacyjność akustyczną ścian na poziomie 46 dB oraz 25 dB dla pory nocy”.
13. Uszczegółowienie parametrów planowanych pasów zieleni izolacyjnej otaczających ze wszystkich stron zakład, w zakresie:
- a) składu gatunkowego - rodzime gatunki roślin drzew oraz krzewów liściastych i iglastych w tym zimozielonych (uwzględniając przy tym ich tempo przyrostu, aby nie opóźnić efektu uzyskania funkcji izolacyjnej projektowanej zieleni);
 - b) odpowiedniej szerokości;
 - c) wielorzędowości i wielopiętrowości - odpowiedniej struktury pasów.
14. Odniesienie się do zagadnień wskazanych w wezwaniu tut. Organu z dnia 23 maja 2019 r., do których nie przekazano wyjaśnień, tj.:
- a) ponowne odniesienie się do emisji odorów z planowanego przedsięwzięcia, a także ich zasięgu oddziaływania, w odniesieniu do wykonanej na zlecenie Gminy Jeżewo ekspertyzy. Należy podkreślić, iż zakwestionowano w niej ustalenie zasięgu uciążliwości odorowej na podstawie granic wyczuwalności siarkowodoru;
 - b) szczegółowe odniesienie się do Konkluzji BAT w zakresie intensywnego chowu świń. Przedłożona przez Wójta Gminy Jeżewo ekspertyza do analizowanego raportu, zawiera konkretne uwagi i zastrzeżenia w zakresie spełnienia wymagań BAT.

Wyjaśnienia winny uwzględniać przyjęty alternatywny wariant inwestycji.

Nieusunięcie braków wstrzymuje termin postępowania.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, pismem z dnia 7 maja 2018 r., znak: WOO.4221.27.2018.MD1.3 oraz 23 maja 2019 r., znak:

WOO.4221.27.2018.MD1.11. Wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W dniu 13 stycznia 2020 r., przedłożono wyjaśnienia, zgodnie z którymi Wnioskodawca ponad dwukrotnie zmniejszył skalę inwestycji, a także zrezygnował z budowy biogazowni rolniczej. Jednakże, przedłożone wyjaśnienia nie zawierają wszystkich kwestii zawartych w poprzednim wezwaniu, a także nie zawierają wyczerpujących informacji w zakresie wprowadzonych zmian. Jednocześnie, należy zauważyć, że Inwestor nie dokonał modyfikacji wniosku w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z którym planowane zamierzenie w dalszym ciągu polega na budowie m.in. kompleksu chlewni z niezbędną infrastrukturą techniczną, przeznaczonych do hodowli trzody chlewnej w systemie bezściółkowym o łącznej obsadzie 2070,9 DJP oraz biogazowni o mocy do 0,5 MW do wytwarzania gazu w wyniku beztlenowej fermentacji surowców pochodzenia rolniczego.

Wyjaśnienie powyższych informacji należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz organowi prowadzącemu postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto, tut. organ administracji, działając w oparciu o art. 36 § 1 ww. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego zawiadamia, że uzgodnienie warunków realizacji i eksploatacji omawianego przedsięwzięcia nastąpi w ciągu trzydziestu dni od daty otrzymania uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko o wymagane informacje, gdyż tylko analiza kompletnej dokumentacji pozwoli na określenie właściwych uwarunkowań środowiskowych dla analizowanej inwestycji

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Bydgoszczy

Maria Dombrowicz

Do wiadomości:

Wójt Gminy Jeżewo, ul. Świecka 12, 86-131 Jeżewo

Sprawę prowadzi: Marta Dybicz, tel.: 52 50-65-666, wew. 6041, e-mail: marta.dybicz.bydgoszcz@rdos.gov.pl

